視覺傳達設計的後現代狀況之一： 國際思潮與台灣視傳的圖房風動

楊裕富

國立雲林科技大學視覺傳達設計研究所

(收件日期:87年06月18日；接受日期:88年05月31日)

摘要

本文對視覺傳達設計後現代的物質條件、社經條件、國際思潮等作一解析，同時也對我國視覺傳達設計的後現代狀況作一初步探討。進而解釋國內設計界對現代美學的疏忽，其實是影響後現代設計論述實踐最大的因素之一。同時也探討了視覺傳達設計作為“傳達、溝通”的專業，在資訊傳播快速的今天，國內的視覺傳達設計早已圖房風動。

關鍵詞：視覺傳達設計、後現代、思潮

一、前言

後現代社會有許多不同的稱呼，諸如：後工業化社會、第三波革命後的社會、後冷戰社會、高科技社會、意識形態抗爭終結的社會、晚期資本主義社會、消費省主權社會、媒體社會、資訊化社會、資訊爆炸社會等等。不論如何稱呼，總與現代社會有所關連，也有所區別。而所謂的區別，很大的因素及在於對資訊、知識的認定態度與資訊、知識的傳達上。

但是我們回顧一下後現代社會的各種設計、藝術論述裡，反而是專注於資訊、知識傳達的視覺傳達設計，對後現代社會的反應上，較少也較晚見到精闢的論述(註1)。相對於建築設計、心理學理論與藝術批評在1970、1980年代的紛紛高舉“後現代”大旗，簡直不可同日而語。

本文目的即在於將視覺傳達設計專業領域，處於當代、處於後現代、處於台灣的脈絡，作一簡單的回顧與反省。

二、後現代的浮現與社經背景

“後現代”的概念在“現代化”概念下，大概自1960年代出現於工業化國家，特別是美國、英國與稍後的德國。自1970年代乃至80年代逐漸擴散到經濟條件較好的國家，或經濟條件較差國家裡的“後殖民據點”(註2)或準殖民主階級。以國家的經濟條件作區分，則更凸顯了一種不均質的後現代社會狀況。

由此，我們可以了解“後現代”的概念在個個地區其實都不太一樣，但也都共同聚焦在一塊模糊的意旨上。一般而言，後現代浮現於 1960 年代現代主義鼎盛時期，甚至於以 1968 年的巴黎學生運動為分界點，以凸顯現代社會與現代主義所面臨的物質、社會經濟上的巨大衝擊(註 3)。本研究認為，這樣的“後現代”概念應該可以從物質條件、社經條件、知識分子省思三方面加以檢討，並以後現代思潮受到的批判，作為小結。

2-1 後現代的物質條件

如果以相對於現代主義來看，1960 年代以後所量產的新事物，應該算是最重要的後現代的物質條件。這些新事物或物質條件，可以簡單的整理、敘述如下：

a · 電視的崛起。

電視的商業化興於 60 年代之後，電視能成為後現代的重要物質條件，正由於其普及化與商業化，電視普及化使電視文化成為生活用品乃至取代了部份教育的功能，電視商業化使電視文化能自給經濟上自我維持的新生命，也更加深普及化的可能性。

b · 數位革命與微小化的軟硬體工程。

如果說後現代是處於資訊氾濫與資訊革命的年代，那麼這種革命的物質基礎就是數位革命，從 50 年代的真空管，60 年代的電晶體，70 年代的積體電路，80 年代的超積體電路，90 年代的晶片乃至極有可能的 DNA 複製電路，再再顯示了數位革命這種物質基礎的威力。數位革命除了這樣的物質基礎外，主要乃至相對的生產機件的微小化與相對的軟硬體工程的斬獲，進而幾乎縮小了舊有日常用品的體積、創新了所有家電用品，諸如：個種電器用品的遙控化與程式化、儲值消費卡（電話卡、高鐵卡）、大哥大、BBcall、隨身影碟機。

c · 通訊設施：商業化的衛星通訊與光纖通訊。

60 年代之後通訊設施的新事物，有大部分由於商業化的衛星通訊與光纖通訊所支持，這些新事物諸如：大哥大、衛星導航、電子地圖、遠距教學設施、遠距會議設施、隨身型電視採訪攝影設備，這些通訊設施幾乎都以商業化的衛星通訊與光纖通訊為基礎。

d · 電腦網絡與地球村。

所有後現代的物質條件裡，最具震撼性的莫過於電腦軟硬體的不斷發展。在硬體方面，越來越小的個人電腦接上，上述的通訊設施，使得在 90 年代筆記型電腦、大哥大（手機）成為流動性上班族（如：新聞記者、推銷員）的標準辦公設備；在軟體方面的發展則更為快速，一種直逼電視效果的雙向溝通工具已然形成，天涯若比鄰、非夢事，地球村早已來臨。

e · 生物科學的新境界。

如果說次大戰後的現代化最大的成就在於綠色革命（即為栽植物革命或農業革命），那麼 60 年代以後不但持續這種綠色革命的列車，更將綠色革命擴大到生物科學的新境界。大體而言這種生物科學的新境界有四類：一、持續綠色革命成果，並擴充到繁殖業；二、人類醫療疾病上的新突破；三、從農業的綠色革命到永續經營的環保綠色革命；四、挑戰生命科學，從“人工受孕”、代理孕母、複製羊，乃至試圖突破冷凍人（以延續生命）、複製人。

2-2 後現代的社經條件

後現代的社會經濟條件，多少是受到後現代物質條件所支持與影響，甚至可以說是後現代

物質條件的人世間變形。這些新事物或物質條件所形成的社經條件，雖然新現身，但許多部份仍有現代化的影子，可以簡單的整理、敘述如下：

a. 過度消費社會與縱慾社會。

後現代觀念之所以最早胎動於歐美，最主要的原因或許不是對現代化的反對，相反的，可能是對高度工業化後“拘束感”的提昇所致。“後現代化”不是一個國國可入盟，人人可參加的俱樂部，而是要先買“財富資源過剩”這張門票，才可能入圍的一種俱樂部。一般而言，美國、西歐、日本等地區，從六零年代起逐步進入“財富資源過剩”的俱樂部。也只有在這樣的俱樂部裡，才會體會“高度工業化後的拘束感”，而引發“富極無聊”的嬉皮運動、先聞即將氾濫流通的商業普普藝術、發起所謂流血的巴黎學生運動、赤軍聯革命組織。而這些運動反過來帶給這些社會對工業化、現代化的新省思，進而批判了這種富裕的過度消費社會，促成了“後現代”的團氛（註4）。

b. 行銷主義與分眾、小眾社會。

後現代社會之所以也有後工業社會的稱呼，後現代主義之所以也有晚期資本主義的稱呼，基本上，是基於對“資本”邏輯或“商業行銷”邏輯的觀察與洞見的結論所致。後現代的社會經濟條件，基本上，就是更深刻、精緻的行銷主義經濟體系與一個可見實現的分眾、小眾社會體系。精緻的行銷主義經濟體系，促使服務業的效率與價值首線上升，也使廣告設計行業成為心要之慾與心要之浪費。分眾社會體系則加緊了精緻的行銷主義的蠶張，也使傳播媒體業的複合化與巨型化。

c. 借貸消費與卡片金融。

後現代社會若是過度消費社會，實際上這種過度消費社會早已與借貸消費制度可靠的結合。如果要理解當代的過度消費社會，其實台灣的房地產可還是大有“創意”。過度消費社會可用借貸消費、卡片金融與期貨賭博市場來解說，而台灣的房地產行銷，除了卡片金融較難解說外，借貸消費與期貨賭博市場都是典型的“案例”。

台灣的房地產業大概從七零年代開始，逐漸由“準”金融業所侵蝕、併吞（註5）。此時所“創新”的重要制度就有三項：分期付款的購屋借貸消費制度、期貨式的預售屋制度、持分股權的投資型住宅市場制度。其中，分期付款的購屋借貸消費制度與期貨預售屋制度，也使台灣民眾更早體會了後現代社會裡的借貸消費滋味。

卡片金融或塑膠貨幣則是80年代電腦業、電子業猛進後，所形成的一種消費制度，基本上包括了：信用卡、會員優待卡、金融卡、儲值消費卡等等，卡片金融加速了借貸消費的“犯罪感”。

d. 地球村與媒體世界。

50年代末期，加拿大播學者麥克魯瀚就提出“媒體即訊息”及“地球村”的概念。90年代當電腦網絡、通訊科技的突飛猛進且商業化後，天涯若比鄰已非停留舊概念階段，而是進入有錢、有閒、有知階級早已實現的階段。電腦網絡、通訊科技等技術的突破最大的改變，並不只是地球村的局部實現，而是新媒體與媒體的新概念不斷的湧現，諸如：各種電子通訊媒體（電視牆、燈泡螢幕、電子報、電子佈告欄、電子郵件、網絡網際網站、有聲書、有線電視）有的具單向溝通功能，有的具選擇性溝通功能，有的具雙向溝通功能。新興媒體的出現也促成人類對媒體的管制顯得越加無力，進而媒體的新概念也不斷湧出，諸如：擬似民意調查的電話語音投票、Call-in 節目，廣告的節目化，不連續的畫面訊息視為正常訊息等等，這些新媒體及媒

體新概念，再刊的衝擊著日常生活習慣，當然也就衝擊著視覺傳達設計。

2-3 知識分子省思

後現代興起，當然有論述上的先行者，也有論述實踐上的先行者，更有論述或論述實踐上的擁護者、模仿者與批判者。古知識分子的省思這一部份，本研究針對論述上的具影響力的論述做一簡單的把梳，並對國內的反應做一整理，簡單的分為：英美保守派、英美激進派、法國的思想家與解構主義、德國的思想家與溝通主義、後殖民的省思及國內的對後現代的省思，至於後現代思潮受到的批判則總括於本文第二節小結。

基本上，會對後現代有所反應的都是“激進派”，古此所謂英美保守派，主要是指這些反應連帶提出道德性提法的解決方案，或是對後現代現象偏重負面評價的論述；相對的，古此所謂英美激進派，主要是指這些反應提出更多對現代主義的嘲諷，或是對後現代現象偏重正面評價的論述。

後現代反應上，英美保守派主要的人物有：丹尼·貝爾（Bell, D）、哈山（Huysen, A）等人；英美激進派主要的人物有：湯普生（Thompson, E.P）、詹明信（Jameson, F）等人；法國的思想家主要集中在後結構主義與解構主義，諸如：福柯（Foucault, M）、達希達（Derrida, J）、李歐塔（Lyotard, J-F）等人；德國的思想家主要集中在法蘭克福學派，並以哈伯馬斯（Habermas, J）為代表；古歐戰以外的社會，對後現代反應上主要以後殖民論述為主流，浩浩蕩蕩的後殖民論述，基本上是從邊陲發聲（註 6），以薩伊德（Said, E）為代表。

古本小節“知識分子省思”，主要分析這些知識分子對“後現代現象”的觀察、淵源、立場、稱呼、反應與所提出的方案。

a·英美保守派。

丹尼·貝爾（Bell, D）極早即對資本主義的發展或工業化社會的情境予以高度關切，從其 1973 年發表《後工業化社會的來臨》之後陸續發表《意識形態的終結》、《現代主義、後現代主義與道德秩序的頹廢》、《資本主義文化的矛盾》等書或文章（註 7）。相對而言，哈山（Huysen, A）於 1987 年集結出版的《後現代轉向》就溫和得多了。

英美保守派主要的立場為：從後現代的社經條件中，構思出力保資本主義社會於不墜的行為模式或規範。英美保守派主要的洞見，乃在於清楚的提出“專家世代”將會取代“官僚世家”，換句話說，他們認為今後的世界，將是技術官僚與知識分子掌權的時代。

特別是丹尼·貝爾，基本上認為後現代現象，只是資本主義古物質充裕假象下，縱慾的一種極致表現。所以現代與後現代古本質上，其實是一致的，都是資本主義社會的“目前”發展狀況。所不同者，古資本主義的現代期，還帶有韋伯（Weber, M）所謂的清教徒精神、救世的“宗教情操”；而古資本主義的後現代期，就只帶有薩巴特（Sombart, W）所謂的貪得無厭精神、就世現世的“享樂情操”。享樂，其實是一種對權力的態度，不必有什麼“情操”的（註 8）。

b·英美激進派。

湯普生（Thompson, E.P）與詹明信（Jameson, F）都是新左派（New left）的代表性人物。湯普生以《英國工人階級的興起》一書早在 70 年代即相當出名，所作的論述看似解析文化，實則更關心社會制度，而較少直接涉及設計與藝術；詹明信以文學理論起家，80 年代起陸續專研後現代文化現象，並於 1991 年將這些專研的結果集結出版《後現代主義：或晚期資本主義的文化邏輯》一書，出版後聲名大噪，特別是在 90 年代初期，詹明信勤於台灣兩岸講學，

古中心社群裡更具影響力。

新左派主要是二次大戰後的歐洲共產黨同情份子圈裡所分裂出來的“知識分子”，與同情歐洲共產黨的“知識分子”最大的不同乃直接接受了資本主義“不義而無奈”的秩序，古於放棄了階級革命與武裝鬥爭的提法。但是，新左派仍然保留了相當的“反”資本主義的色彩，這就是新左派的立場。只是隨著 80 年代共產主義世界的逐漸沒落與崩盤，新左派也逐漸調整立場，從漫罵資本主義逐漸調整為洞悉性諷刺資本主義，再調整為擁抱“後現代”（註 9）。也許因為新左派沒有“擁抱西方現代主義”的包袱，所以古解析後現代現象時，往往更能正面看待藝術與設計的表現。

c · 法國的思想家與解構主義。

法國的知識分子古後現代觀察上極為突出，特別是在所謂的後結構主義與解構主義隊伍裡。後結構主義的隊伍包括了：羅蘭·巴賀德（Barthe,R）、福柯（Foucault,M）、阿圖塞（Althusser,L）等人；解構主義的隊伍則包括了：達希達、李歐塔等人。

後結構主義與解構主義的關係，從巴賀德提出的文本論及符徵符指擴張論，到達希達提出的另類文本論及滑動符徵論，就可以了解這兩種論述間的繼承與揚棄。比較特殊的只是，解構主義與猶太哲學的關係較近罷了。整體而言，法國的思想家與解構主義的立場，從“反次文化”的情節來解析，是較從“反現代”的情節來解析，更易理解的（註 10）。這樣的反次文化情節下，後結構主義採取了“生活文化解析”的方式，來逃避現代主義中實證主義的英頭霸權；解構主義則採取了“質疑”理體中心（logicism）的方式來挑戰現代主義中心程主義與科學技術官僚的霸道。所以，古巴賀德手裡就會提出“文本論”與“作者已死”的觀點，認為（廣告、日常用品、生活）“意義”的解讀，其路徑不在所謂科學的調查，而在訊息接受者的文化背景，並用符號美學，來對已然僵硬的語言式廣告設計模式重新鬆綁。

d · 德國的思想家與溝通主義。

戰後德國知識分子古後現代觀察上極為寂寞，好不容易出了個較具戰鬥力的法蘭克福學派，但是整個法蘭克福學派攻擊資本主義社會色彩太濃，某種程度的落入“意識形態”，而降低對後現代觀察的精確性。只有哈伯馬斯算是例外。

其實哈伯馬斯對“後現代”有所反應與論述，是建立古法蘭克福學派從意識形態的興趣轉到對政治或權力的興趣上。換句話說，早期法蘭克福學派雖然對“現代主義”有深入的觀察，但是古建設性的見解上反而流入對“資本主義”攻擊，而止於“無效的寓言”。哈伯馬斯或許脫離了戰後“法西斯”糾結（註 11），反而能較深入且建設性的觀察後現代。哈伯馬斯之所以脫離了戰後“法西斯”糾結，主要與其認真的批判馬克斯的歷史唯物論有關。這種轉變過程我們可以簡單的表示如下：

- 其一、對馬克斯歷史唯物論的批判，進而跳脫出意識形態，這時期發表《知識與人類旨趣》、《合法化危機》等論文。
- 其二、從資本主義、集體主義對立中跳脫，進而從意識形態爭執轉到政治藍圖的建構，進而才有機會認真的看待資本主義及資本主義的演變，這時期發表《溝通行動理論》等論文。
- 其三、對啟蒙主義到現代主義到後現代主義間的連貫性與差異性的釐清，這時期發表《現代性論述十二講》、《現代性與後現代性》等論文（註 12）。

如果深入分析哈伯馬斯對“後現代性”的主張，可以發現哈伯馬斯的三種後現代分類（左轉保守主義的後現代、右轉保守主義的後現代、新保守主義的後現代）很有意思（註 13）。哈伯

馬斯主張的“後現代性”是康德的“現代性”的未竟之志，而這種後現代的條件有二：

其一、古新保守主義（註 14）的後現代裡加上溝通理性，特別是設計與藝術這個向度本來就是“表達與溝通”的重要工具；

其二、古新保守主義的後現代裡加上一些潤滑劑，使“眾性的溝通”成為可能。有了眾性的溝通也有可能將論述與生活聯繫在一起，同樣的這個“潤滑劑”與價值的共享、文化符碼的共享顯然有關，換句話說與後現代性裡的文化、藝術、設計有關。

e·後殖民的省思。

由於論述的策略聯盟，後殖民論述比後現代論述更具有不確定性，所以在此用“後殖民的省思”來分析。

後殖民論述不會發身在曾為殖民初國的學術論壇中，就好像武俠小說裡從來沒有無目的“自廢武功”情節一般。所以，後殖民論述在英、美、德、法、荷國的學術論壇裡只屬於邊陲論述（註 15），不過計日於此邊陲論述採取了“論述策略聯盟”，所以後殖民論述反而更深入的揭露了現代主義社會裡的“不合理性”。也因此引發出對“後現代性”的許多觀察與主張，這些觀察與主張如下：

e-1.“後”論述都具有逃脫權力（他力、外力）控制的傾向。

e-2.與女性主義聯盟，推出兩性平等的主張。

e-3.與綠黨聯盟，推出生態平等的主張。

e-4.與同志論聯盟，推出反歧視主張。

e-5.與政權冷凍庫聯盟，推出草根民主。

這些觀察與主張，大概只進一步影響了後現代的多樣性、包容性以及可能變種為“國族主義”的風土主義。

f·國內對後現代的省思。

前面這項，只是對歐美知識分子面對後現代情境省思的整理與分析，站在台灣的脈絡、站在設計專業領域，本論文切實該對國內理論界的成果更感到分析的興趣。在後現代的論述裡，以時間軸來看，國內除單篇文章外，主要有以下的書籍或論文。

a.廖炳惠於 1985 年出版《解構批評論集》。

b.蔡源煌於 1987 年出版《從浪漫主義到後現代主義》。

c.孫金才於 1987 年出版《論後現代建築》。

d.張世豪於 1988 年出版《後現代主義建築探微》。

e.羅青於 1989 年出版《什麼是後現代主義》。

f.鍾明德於 1989 年出版《古後現代主義的雜音》。

g.陸蓉之於 1990 年出版《後現代的藝術現象》。

h.路況於 1990 年出版《後／現代及其不滿》。

i.陸蓉之於 1991 年出版《當代藝術透視》。

j.蔡源煌於 1991 年出版《當代文化理論與實踐》。

k.葉維廉於 1992 年出版《解讀現代、後現代》。

l.鄭自隆於 1992 年出版《競選宣言策略：廣告、傳播與政治行銷》。

m.王岳川於 1993 年出版《後現代主義文化研究》。

n.朱耀偉於 1994 年出版《後東方主義：中國文化批評論述策略》。

- o. 廖炳惠於 1994 年出版《回顧現代：後現代與後殖民論文集》。
- p. 楊大香於 1994 年出版《解構理論》。
- q. 蔡錫武於 1995 年出版《從現象學到後現代》。
- r. 張京媛於 1995 年出版《後殖民理論與文化認同》。
- s. 高宣揚於 1996 年出版《論後現代藝術的不確定性》。
- t. 呂清川於 1996 年出版《後現代造形思考》。
- u. 弘毓於 1996 年出版《後現代建築》。
- v. 袁國華於 1996 年完成《台灣當代建築的後現代經驗》論文。
- w. 鄧祥福於 1996 年出版《後現代政治意識》。
- x. 蔡淑儀於 1997 年完成《台灣古蹟保存論述與後現代建築關係初探》論文。
- y. 麥兆昌於 1997 年完成《解讀消費文化影響下的產品美學》論文。

在單篇文章部份，後現代論述則較常出現於《哲學雜誌》、《藝術家》、《雄獅美術》、《炎黃藝術》、《當代》、《廣告雜誌》、《中外文學》、《聯合文學》、《壹周刊》、《島嶼邊緣》、《建築師》、《雅緻》等雜誌。

從上述的引證，國內理論界對“後現代”的反應，除了少部份以引介為主的書籍、文章外，可以看出國內理論界與歐美知識分子面對“後現代”反應（切入點及主張）的不同如下：

- a. 國內理論界對“後現代”的反應以廣義的文化界（包括：文學、哲學、藝術、設計）較為熱烈，而較少見以社會制度、權力機制等角度切入的論述。
- b. 國內理論界對後現代的分析、闡述的成果，比較偏向後現代現象（特別是文化成品，如：文學、藝術、設計等作品）形成原因的解釋，較少見提出對後現代走向的理論建構。

也正是這切入點及主張的不同，總讓人覺得“後現代社會”與台灣的現實世界、生活世界關係不大，甚至讓人懷疑的提出“台灣有後現代情境嗎？”這樣看法，好像“後現代”是一種及將來臨、馬上來臨、已經來臨，卻又不曾來臨的“思想幽靈”一般。

但是另一方面，台灣的社會也早就面臨金錢遊戲、電子資訊用品充斥（連小學生都常用 B Call、大專生都常擁有大哥大）、廣告公司被跨國公司險些吃盡、社會亂象頻頻（朱七力、妙天禪師、飛碟會、未婚率高居不下、無效的瘦身美容以馬鬃頂替健身、牛郎與第三性公開以藝術頂替色情）、政治亂象頻頻（民意代表不代表民意、國會殿堂以肢體語言揚名國際、選舉時八卦新聞遠比政見吸引選民影響選民、國會議員以“高明的騙術”來詮釋政治）（註 16）、大眾文化盛行（街頭出現新富族、龐克族、飆車族）等活生生的生活。

雖然，這些現象不全然都是“台灣的後現代情境”，我們總期望我們的知識界能夠對活生生的台灣後現代情境，進行更多的分析、省思（註 17）與理論建構。顯然，因為我們知識界面對後現代時反應（切入點與主張）的選擇性偏好，我們對後現代的省思成果未必都能符合這種“期望”。

如果將這種“期望”放在設計專業領域、放在當代、放在台灣的脈絡，那麼前述國內的後現代的論述（書籍與論文）裡，路況的《後／現代及其不滿》、蔡源煌的《當代文化理論與實踐》、鄧自隆的《競選文宣策略：廣告、傳播與政治行銷》、袁國華的《台灣當代建築的後現代經驗》、蔡淑儀的《台灣古蹟保存論述與後現代建築關係初探》、麥兆昌的《解讀消費文化影響下的產品美學》等論述，就值得做進一步的分析（註 18）。

在當代、在台灣的脈絡下，路況的《〈後／現代及其不滿〉》書主要從社會運動、權力機制等角度切入台灣後現代；蔡源煌的《〈當代文化理論與實踐〉》書主要從文化理論、文學、文化商業活動（如廣告）等角度切入台灣後現代；鄭自隆的《〈競選宣言策略：廣告、傳播與政治行銷〉》書主要從社會制度、政治商業活動（政治行銷）等角度切入台灣選舉文化與台灣廣告設計。在了解台灣是否進入後現代情境時，路書與蔡書都提出了：後現代情境是價值與觀點的改變（註 19）而不只是物質條件的改變。在價值與觀點的改變之際，新舊規範並陳，加上後現代論述相對於現代論述更顯示多元價值並陳，所以只以現代主義的觀點來看時，往往“更加感受”到台灣的社會亂象與政治亂象，這種“更加感受亂象”正是後現代情境之一，另一方面，因為價值與觀點的改變，“亂象”也就更能理解或更精確地理解。在當代的脈絡下，後現代情境要項之一則是泛商品化現象、廣告氾濫現象，蔡書與鄭書則都討論了（論述引證、介入了）視覺傳達設計專業（註 20），只是論述介入設計專業通常都著重“設計策略層次”，而這設計策略層次，正是知識分子面對本土後現代實況的反應中，邁向（自反社會後現代走向的）理論建構的重要成果，台灣視覺傳達設計的圖房風動現象中，“理論”的原動力正源於此。

在台灣脈絡下，加上設計專業領域的條件，則除了鄭自隆的《〈競選宣言策略：廣告、傳播與政治行銷〉》書外，袁國華、蔡淑巖、麥兆昌等著作則都是最近才出現的設計學門碩士論文。

袁國華的《〈台灣當代建築的後現代經驗〉》書除了對後現代文化理論做一梳理外，分別針對台灣建築後現代的動力（註 21）、台灣後現代建築的特徵（註 22）等進行分析，並提出建築設計因應後現代的諸多策略與主張（註 23）。

蔡淑巖的《〈台灣古蹟保育論述與後現代建築關係初探〉》書則更直接的捉住後現代的兩個重要題旨：去中心性與風土地域性，以“本土”為主要觀點，深入的分析了兩個看似不同，其實具有雷同症狀的建築設計（註 24）：台灣古蹟保育與台灣後現代建築，同時也進一步提出未來古蹟保育與建築走向的看法。

麥兆昌的《〈解讀消費文化影響下的產品美學〉》書則以意象製造、符碼的消費的角度，剖析了 I K E A 家具在台灣流行的“後現代情境”，與其認定這是一篇探討工業設計的論文，不如認定這是一篇解析後現代行銷策略、解析視覺傳達設計的論文。

鄭書、袁書、蔡書、麥書都是針對台灣後現代設計所進行的省思，台灣視覺傳達設計的圖房風動現象中，“設計技術”的原動力正源於此。不過單就視覺傳達設計領域來看，“設計技術”的原動力）這樣的評價則還需要透過“後現代美學論述”的中介。

2-4 後現代思潮小結及其受到的批判

當今後現代思潮是否真如潮水滾滾而來，毫無阻力與批判？其實不然。後現代思潮從生活面而生，顯然最受到批判的也是生活面。不過，最有力的批判仍然出現於論述面，後現代思潮在國際上受到批判的論文可謂汗牛充棟，有一些還是舉著紅旗反紅旗。我們簡單的檢視一下後現代思潮受到的批判如下：

a. 物質條件改變而受到的批判

後現代興起主要乃物質條件的改變，照理說物質條件改變越利於人類生存，並無不受歡迎之理。不過，事實並非如此。物質條件改變其實會改變人際關係、改變工作型態、改變競爭型態。所以反過來批判物質條件改變之聲，其實是不絕於耳。明顯的如：人口摺孕、複製動物乃至複製人的倫理課題；化約的如：物化的概念與擔憂。

b. 社經條件建構過程所受到的批判

後現代興起，社經條件當然隨著新形勢而有所改變，只是一般所言社經條件其實遇到三個永遠難解之節：無選擇性（背古主義課題：人生而無選擇）、繼承建構性（人性難改，新制度只可能一邊繼承舊制度，另一邊稍作更動後，指著舊制度說是新制度）、不均性（人生而社經條件不均等），西方現代主義興起去打倒所謂封建社會與封建主義，久而久之才發現現代主義也是霸權。後現代興起面對的仍然是社經條件的無選擇性、繼承建構性、不均性。這樣的批判幾乎是隨著後現代論述同時出現的。

c. 後現代論述與現代主義的糾纏不清

後現代主義論述中，其實不乏對後現代思潮持高度批判者。諸如：丹尼·貝爾對後現代思潮中的縱慾取向的批判，又如：哈伯馬斯策略性的分化後現代主義，然後高舉所謂康德的啟蒙主義、現代主義求竟之心。

d. 邊陲論述、異類論述與後殖民論述對抗下的批判

後現代論述受到比較嚴酷批判的部份，其實是發聲於反霸權論述。簡單的說，同志論述、某進步性主義、南半球（飢餓地球）同盟論述、綠色地球論述以及所有自認受到不公平待遇的準團體論述，幾乎都採取與後現代論述結盟又批判的成長策略。這些主流論述之外的邊陲論述在與後現代論述結盟的同時，也屬厲的批判著後現代主義是與現代主義同樣的帶有霸權性。不過話說回來，邊陲論述不也在爭取霸權、爭取進入主流論述、爭取全人類的認同嗎？或許我們該警覺的是：所有的思潮都在圖擴張其影響力，所有的論述都帶有霸權性，後現代思潮也不例外。

三、後現代美學與設計

後現代物質條件也好、後現代社經條件也好、後現代省思也好，如果未能滲入生活、未能滲入美感經驗，那麼對視覺傳達設計創作的影響（圖房風動）其實是有限的。

後現代美學主要有四個來源，分別是：符號美學、接受美學、批判美學與、敘事美學。這四個來源都呈現了相當的“反”現代性。

符號美學的理論體系主要由法國哲學家皮賀德、蓬希達以及義大利符號學家萊柯（Eco, U）等人所建構出來。符號美學與現代主義美學最大之不同，乃在於討伐現代主義美學的“只見材質與構圖”之說，並認為視覺之美應包括了視覺對象作為“純粹物”以及“符徵物”之說，乃至於觀賞者本身的經驗聯想所喚起之說。

接受美學作為 50 年代五派美學重要的一支，多少對資本主義的現代美學是具有“敵意”的。接受美學與現代主義美學最大之不同，乃在於提出作品的詮釋權不在作者，而在於欣賞者、讀者。

批判美學作為二次大戰後五派美學重要的一支，同樣的對資本主義的現代美學是具有“敵意”的。批判美學由於其對資本主義生產制度的高度關注，所以早就發展出：“藝術作品的商品化、物化傾向”；“高度工業化下，藝術品原創性與版權（相對於複製品）的虛偽性”等截然不同於現代主義美學的提法（problematic）。

敘事美學作為後現代美學的一支，與其說具有“反”現代主義美學的色彩，不如說具有回復“前現代”的色彩，或是說具有心藝論的色彩。敘事美學本身理論體系並不明顯，往往被

併於符號美學中，不過，它對後現代設計創作的影響上，敘事美學重要的主張即在於：回復作品的心學性、敘事性、神話性、說服性、裝飾性。

後現代美學裡主要的成份雖然都帶有“反”現代主義美學的色彩。但是後現代藝術、設計創作的美感經驗裡，卻將現代美學原則（包號斯的點、線、面、質感等美的元素；形而下美學裡的平衡、韻律、漸變等美的原則）與後現代美學原則，甚至於前現代美學原則（法國國家藝術學院的構圖、範例仿作分析等），融合得天衣無縫，也更貼近於“設計美學”裡“重複生產”的支撐點，也有可能使設計領域後現代論述的研究成果，發揮“設計技術”原動力的作用。

後現代美學論述帶給視覺傳達設計專業的影響，其實並不只限於發揮“設計技術”原動力的作用，更在於它設計技術的選擇上提供了更多元的價值與觀點，而這也正是後現代情境的寫照。

四、結論：圖房風動

不論我國是否已然進入後現代社會，後現代情境確實早已感染閱聽眾的心靈，對照於本文第二節的分析，不論是後現代物質條件、後現代社經條件乃至於國內對後現代的省思，視覺傳達設計專業對後現代設計，應該不只是圖房風動，而是感同深受吧！

視覺傳達設計成爲單一專業的時間確實較晚，它台灣尤其如此。所以在國內的視覺傳達設計論域裡，較少見以“後現代設計”作爲論文題目的分析與討論。

作爲視覺傳達設計專業的一份子，理當感受到這個專業的“資訊流通”、“傳達快速”、“新媒體快速發展”的特性。特別是在一些大專院校視覺傳達設計科系的工作室（圖房）裡，特別是在一些頗具創意的業界公司裡，透過專業對（廣告、包裝）設計家的市場效益評估、透過專業雜誌、透過參加國際性設計專業交流會，後現代設計風格早已悄悄的爬上圖桌。圖房風動後，我們不是該知其然，更該知其所以然嗎？

或許我們該警覺的是：所有的思潮都在圖擴張其影響力，所有的論述都帶有霸權性，後現代思潮也不例外。只是我們認識後現代、款符後現代，是不是還記著主體性、策略性與本位性，視覺傳達設計論述也不例外！

註釋：

註 1：勉強的把對電視媒體的論述及對廣告的符號分析，也算作是視覺傳達設計領域論述的話，也只有詹明信（Jameson, F）在 90 年代初《Postmodernism or the culture logic of late capitalism》一書中對電視媒體與影片的批評，以及卓別林（Jobling, P）1995 年的《Graphic design: reproduction and representation since 1800》一書中最後兩章，分別描述廣告中的意識形態符號解讀與後現代平面設計設計中（出現）的脈絡（Jobling, P 1995 pp.245-290）。

註 2：後殖民據點既指一個地域（如：開普敦），也指一種行業（如：跨國公司）。參張京媛，1995 《後殖民理論與文化認同》p.14.

註 3：詳 Cahoone, L《From modernism to postmodernism: an anthology》p.8-10.

- 註 4：Ibid,p.7.
- 註 5：臺灣的經濟奇蹟背後養足了許多具有金融業手腕而不受現代金融法制規範的行業，諸如：人壽保險業、信用合作社、信託公司、民間借貸公司（合會）、地下錢莊等等，簡單的說，專鑽當代法律漏洞，以炒地皮、政商勾結、炒股票為累積暴富手段的“行業”。
- 註 6：在歐美的主流論述裡，後殖民論述不太可能佔到地盤，所以後殖民論述也有學習認為要連同女性主義論述、同志論述、草根革命論述結合在一起。這也顯示了後殖民論述在歐美的論述地盤上的位置。參同註 2 引書 p.19.
- 註 7：詳：楊裕富 1994 <設計運動的批判：現代主義、後現代與新現代> 一書及 Bell,D 著，趙一凡譯 <<資本主義的文化矛盾>>。 <現代主義、後現代主義與道德秩序的頹廢>>為 <<資本主義文化的矛盾>> 書中的一章。
- 註 8：雖然這種“救世的情操”也會殺人放火（如：殖民帝國所為），但是好像總比沒有好一些。
- 註 9：在新五派來看西方國家所鼓吹的“現代化”、“現代主義”就是“殖民化”、“資本主義”，而“後”現代主義就是“結束”資本主義。所以新五派進入後現代論述群並不為難。
- 註 10：參：楊裕富 1998 <<設計的文化基礎：設計、符號、溝通>>p.154; 及楊裕富 1995 <<建築與室內設計的設計資源(二)：設計的先鋒基礎>>p.33.
- 註 11：二次大戰後德國的思想家都面臨法西斯糾結，這是指德國民族性裡對身體主義的眷戀，而戰後基本上英美法的個體主義與資本主義抬頭，許多戰前的大儒，諸如：黑格爾、海德格、韋伯紛紛受到“為法西斯站台”的質疑。乃至戰前受到法西斯排擠與迫害知識分子的論述，在民族性的立場上既難引援十八世紀以來德國哲學豐厚的傳統遺產，對英法式的“資本主義”或個人主義卻又難以“心悅誠服”，乃至論述的內容，要嘛極為抽象不食人間煙火，要嘛極為辛辣只管攻擊“資本主義”或個人主義，是為法西斯糾結。
- 註 12：整理自高宣揚 1991 <<哈伯馬斯>> 一書。
- 註 13：參 Habermas,J <Modernity: an unfinished project> 一書，引自 Jencks,Charles 1992 <<The post-modern reader>>p.168
- 註 14：一般論及哈伯馬斯對新保守主義後現代時，都提及哈伯馬斯對新保守主義的批判，但是哈伯馬斯對保守主義的稱呼與本書中的英美保守派（保守主義）顯然有其區別，哈伯馬斯所批判的保守主義，基本上是站在德國現代化的脈絡裡，對“法西斯”情結與“威瑪”情結的澄清，所以特別是指德國五十年代理論界的保守主義觀點，在六零年代後重新整裝抬頭的“德國”新保守主義。參：高宣揚 1991 <<哈伯馬斯>>p.463;465. 及 Jencks,C 1992 <<The post-modern reader>>p.168.
- 註 15：同註 6 及註 2 引書 p.19. 另，暫同的見解也參引自林耀偉 1994 <<後東方主義：中國文化批評論述策略>>p.15.
- 註 16：這裡所稱社會亂象、政治亂象主要是從“現代主義”的角度來看，無法解釋，所以稱為“亂象”。
- 註 17：羅青於 1989 年即提出：“目前，我們利用後現代式的思考模式，不但可以順利解釋許多七十年代之後所發生的社會文化現象，同時也可為解嚴以後的社會文化脫序情形做更深一層的分析與認識”，參引自羅青 1989 <<什麼是後現代主義>>p.14.
- 註 18：這些論述都“涉入”台灣現況，所以對“期望”而言是值得進一步分析。

- 註 19：詳參路況 1990《後／現代及其不滿》p.5.；蔡源煌 1991《當代文化理論與實踐》p.119.
- 註 20：詳參蔡聖的評論篇；鄭聖的第八章。
- 註 21：分為非建築專業性與建築專業性兩大部分，詳參袁國華 1996《台灣當代建築的後現代經驗》P.3-1.
- 註 22：分為八項，Ibid,p.4-01.
- 註 23：提出地域主義、新歷史主義、漸構理論等三項策略，Ibid,p.5-17.
- 註 24：蔡淑儀 1997 詳參《台灣古蹟保存論述與後現代建築關係初探》p.1.

參考文獻

1. 王岳川 1993 <<後現代主義文化研究>> 台北：淑馨出版社
2. 李敏 1996 <<後現代建築>> 台北：揚智文化公司
3. 朱耀偉 1994 <<後東方主義：中西文化批評論述策略>> 板橋：駱駝出版社
4. 呂清夫 1996 <<後現代造型思考>> 高雄：傑出文化公司
5. 袁國華 1996 <<台灣當代建築的後現代經驗>> 台南：成功大學建築研究所碩論
6. 陸蓉之 1990 <<後現代的藝術現象>> 台北：藝術圖書公司
7. 陸蓉之 1991 <<當代美術透視>> 台北：台北市立美術館
8. 高宜揚 1996 <<論後現代藝術的不確定性>> 台北：唐山出版社
9. 高宜揚 1998 <<當代社會理論>> 台北：五南圖書公司
10. 袁國華 1996 <<台灣當代建築的後現代經驗>>成功大學建築研究所碩士論文
11. 麥兆昌 1997 <<解讀消費文化影響下的產品美學>>雲林科技大學工業設計研究所碩士論文
12. 孫奎之 1987 <<論後現代建築>> 台北：詹氏書局
13. 張京媛(編) 1995 <<後殖民理論與文化認同>> 台北：麥田出版公司
14. 張世豪 1988 <<後現代主義建築探微>> 台北：行政院文化建設委員會
15. 楊大善 1994 <<解構理論>> 台北：揚智文化公司
16. 楊裕富 1994<設計運動的批判：現代主義、後現代與新現代><<國立雲林技術學院學報>>3 期
17. 楊裕富 1995<<建築與室內設計的設計資源(二)：設計的先鋒基礎>> 116：國立雲林技術院
18. 楊裕富 1997 <設計文化的轉向：世紀末設計論述的提綱性反省><<第二屆設計學會研討會>>
19. 楊裕富 1997 <<設計、藝術史學與理論>> 台北：田園城市文化公司
20. 楊裕富 1998 <<設計的文化基礎：設計、符號、溝通>> 台北：亞太圖書出版社
21. 路況 1990 <<後／現代及其不滿>> 台北：唐山出版社
22. 葉維廉 1992 <<解讀現代、後現代>> 台北：東大圖書公司
23. 廖炳惠 1985 <<解構批評論集>> 台北：東大圖書公司
24. 廖炳惠 1994 <<回顧現代：後現代與後殖民論文集>> 台北：麥田出版公司
25. 鄭自隆 1992 <<競選宣言策略：廣告、傳播與政治行銷>> 台北：遠流出版公司
26. 鄭祥福 1996 <<後現代政治意識>> 台北：揚智文化公司
27. 鍾明德 1989 <<在後現代主義的雜音中>> 台北：書林出版公司
28. 蔡淑儀 1997 <<台灣古蹟保存論述與後現代建築關係初探>>雲林科技大學工業設計所論文
29. 蔡源煌 1987 <<從浪漫主義到後現代主義>> 台北：雅典出版社
30. 蔡源煌 1991 <<當代文化理論與實踐>> 台北：雅典出版社
31. 蔡錦賢 1995 <<從現象學到後現代>> 台北：作者發行
32. 羅青 1989 <<什麼是後現代主義>> 台北：五四書店
33. Alexander, Jeffrey.C & Seidman, S 1997 <<文化與社會：當代辯論>>(culture and society: contemporary debates)古桂豔翁譯 台北：五緒文化公司
34. Bell, Daniel 1989b <<資本主義的文化矛盾>> (The cultural contradictions of capitalism)趙凡 翁譯 台北：桂冠圖書公司
35. Cahoone, Lawrence 1995 <<From modernism to postmodernism: an anthology>>

- Cambridge:Blackwell
36. Clark,Toby 1997 <<Art and propaganda in the twentieth century>>London: Calmann
 37. Dru,Jean-Marie 1998 <<顛覆廣告>>(Disruption:overturning conventions and shaking up the marketplace) 陳之玲 田浩鈺譯 台北:大塊文化公司
 38. Heller,steven and Chwast,Seymour 1988 <<Graphic style : from victorian to pos-modern>>New York : Harry N.A
 39. Hollis,Richard 1994 <<Graphic design: a concise history>> New York:Thames and Hudson
 40. Jencks,Charles 1992 <<The post-modern reader>> New York: ST.Martin's Press
 41. Jobling,Paul & Crowley,David 1996 <<Graphic design:reproduction & representation since 1800>> Manchester: Manchester unversity press
 42. McAlhone,Beryl & Sturt,D 1996 <<A smile in the mind:witty thinking in graphic design>> London:Phaidon

The post-modern condition on visual communication design(1) : A global thinking and shock of studio on Taiwan

Yu-Fu Yang

National Yunlin University of Science & Technology

(Date Received : June 18,1998 ; Date Accepted : May 31,1999)

Abstract

This paper aim at the material civilization and social-economic condition of post-modern. By discursive analysis, we get some lesson of the post-modern condition of visual communication design on Taiwan. This paper inculdes four part as fellow:

Part one: perface and problematic.

Part two: the rise of post-modern.

Part three: post-modern aesthetic and visual communication design.

Part four: conclusion.

Keywords: visual communication design 、 post-modern 、 thought