

# 以坐椅設計為例探討中西設計風格的 認知與判斷

陳俊智

東方工商專科學校美術工藝科

(收件日期:89年10月18日;接受日期:90年11月30日)

## 摘要

本研究藉由認知實驗的進行，系統性地探討人類對中西坐椅風格的認知行為。根據研究結果，(1)證明受試者對不同類別的中、西坐椅在認知上確實有不同程度的風格典範性與認知原型的現象。(2)設計組與一般組在風格辨識行為有所差異，在形狀辨識上設計組比較傾向於以「原型比對」的型態認知，而一般組是傾向於以「特徵比對」的過程加以判斷。同時，設計組與一般組在中、西風格的判斷正確率上設計組較一般組為高。(3)對坐椅風格的美感判斷發展程度上，設計組之美感發展階段明顯高於一般組。研究最後藉由中、西風格判斷規則的整理，將造形風格的概念以造形語彙加以描述，做為未來輔助營造中西坐椅設計風格意象之參考。

關鍵詞：風格、典範性、原型、造形特徵、中西坐椅

## 一、前言

產品風格與意象是消費者與設計者溝通的重要媒介，藉由風格造形的特徵，讓消費者在擁有產品實質機能外，更能體會產品的概念與意義。因此，如何賦予產品形態與意象'成為設計者的重要工作。設計行為中，由於時代、環境與文化的差異，造成設計者所表現與強調的意圖不同，產生了不同的特性，形成了不同的風貌與意象，稱之為「風格」[6]。而某一特定的風格，似乎皆有一個“原型”〔prototype〕：歸屬於這個風格的作品，會因其與這個原型的相近程度，呈現不同的“風格典範性”〔style typicality〕。因此，對設計者而言，若要明確地掌握風格與意象的表現，必須能了解消費者所認知的風格原型為何，並瞭解影響典範性差異的因素是什麼？藉由風格造形特徵與形式的瞭解與應用，設計者能有效地傳達消費者所能認同的訊息與意義。所以對設計者而言，如何傳達產品特有的意象與風格，就必需對風格認知行為加以探究。而有關風格認知的研究分為：一、以 Likert scales 的評比探討設計風格的原型與典範性；二、以訪談的方式，探討設計者與使用者的風格認知判斷行為，了解設計者與使用者在風格的認知行為上是否有所差異。而研究中探討的風格對象，是以中國與西方坐椅風格為主；因為家具的設計風格最能反映一個地區的民族情感、歷史文化與地域特質。而面對現代產品普同化的為

人，如何將傳統文化提供作為設計產品之符號語言是相當重要地。

## 二、文獻探討

### 2-1 風格的定義

風格〔style〕，指在素材構成時，藉由構成方法的不同而表達出的獨特形式；此風格是結合了人類對物的看法、對美的感知方式、或是由造形的有機素材與技術等產生的東西，故具有時代上或地域上獨特的表現方式[4]。風格的分類，則是透過作品之間的關係性界定，以整理出各種有條理的不同類別；風格可視為一個由各種作品呈現的共通特徵所組成的集合。[1]而 Herbert A. Simon 提出，風格是從許多不同替選方案中所選擇的一種方式；當設計上的問題無法只有唯一的最佳解答時，風格便可從許多可選擇的滿意解答中加以挑選[12]。從此觀點可知：風格不僅是被動地被人們所感知，在設計發展的過程中也扮演著主動的角色，以提供設計者發想與篩選時的重要指標。因此，在風格意象的感知與傳達過程中，設計者如何地將風格特徵予以編碼、消費者如何地解讀造形予以判斷，是有效設計傳達的關鍵。

### 2-2 原型與典範性

風格判斷是屬於分類的一個過程，經由分類化的過程將知識區分為數個分類〔category〕，目的是為了增加認知之經濟性〔cognitive economy〕[10]。分類是組織與架構人類知識的基礎，而概念的架構是由原型〔prototype〕與概念資訊核心〔conceptual informational core〕組成。原型的功能是作為分類的基準，藉由與原型的比對加快分辨的過程，即原型是分類的認知參考點。在 Pahl 和 Beitz 的類比研究結果顯示，人在對問題的思考是利用原型為基礎點，而資訊核心的功能是提供推理〔reasoning〕與分類合理化〔justification〕所使用的相關知識[8]。在推理的過程主要是依原型與事例間的相似性為分類的基礎，然而當有其他的非相似性情形發生時，即由資訊核心進行檢核[11]。在分類中會有不同程度的“同一性”變化，使分類的架構形成等級的現象，因此，某些範例會被判斷為較佳之概念示例，將其稱為範例的典型〔typicality of exemplars〕；在分類中的各個範例經過典範效果的作用後，所得的分類結果中最佳的典範的即為原型[9]。而原型是結合全體典範的特質。此綜合體〔指原型〕在面對複雜概念或新的刺激時，能利用預存的先前概念架構立即作反應。根據研究指出，典範性〔typicality〕會受原型使用頻率與最近出現的概念示例所影響[5]。而研究中希望藉由實驗之進行，找出中、西座椅風格之認知原型與典範性之差異。

### 2-3 風格認知行為

產品風格的辨識，是屬於圖像辨識與概念分類的認知活動，因此“形態特徵”是認知與辨識的主要條件，因為觀察者的注意力是放在產品形態之間的相似處[6]。換言之，產品風格意象的產生，產品形態的組成與建構是風格營造的主要關鍵。而有關的形狀辨識理論包括：

- (1)「模板比對」理論 (template matching theory)：認為外界所有的事物，只要是曾經接觸過的，都會在我們的腦子裡形成烙印或模板，當外界的感覺刺激與人心中的相應心理模板匹配時，

就可識別圖樣了[3]。主張模板比對觀點的人認為，當感覺刺激與相應的內省模板完全匹配時，圖樣才進行識別。

- (2) 「特徵比對」理論分析 (feature-matching theory)：認為事物或圖形都有其各自組成的屬性或特徵，因此要辨識這些事物或圖形，首先須分析其屬性，再考慮其屬性的質與量而進行辨識[3]。[當外來訊息的簡單特徵得到初步的分析之後，就完成圖樣識別（類似於自下而上的處理過程）。]主張特徵分析觀點的人認為，只有當刺激按照其簡單的部分作了分析後才能完成圖樣識別。
- (3) 「原型比對」理論 (prototype-matching theory)：認為形狀辨識是根據腦子裡的原型，與外界事物進行比對的過程與結果[3]。當知覺到的圖形與抽象的（或理想的）心理圖樣之間形成匹配時，就識別了圖形。
- (4) 「形狀識別的過程」：若是經由圖樣的各個組成部分的識別，經過概括之後，才完成對整個圖樣識別，此種的處理過程稱為自下而上的處理 (bottom-up processing)，如特徵比對理論；若是先經由對整體圖樣的識別後，再導致對各組成部分的識別，此種的處理過程稱為自上而下的處理 (top-down processing)，如模板比對理論[Solso, 1988]。形狀識別理論，大多不能完整地解釋圖樣識別的認知現象。因此，本研究將藉由實驗的進行，以探討受測者對中、西方坐椅的形狀識別行為與其風格判斷模式的相關性。

## 三、風格認知原型與典範研究

### 3-1 研究步驟與目的

實驗一研究的目的在探求中、西坐椅風格的原型與認知上的典範效果。由於中、西方的坐椅分別在形式上有不同的發展，所以各自形成不同的風格。然而那些坐椅風格最能代表中、西方風格呢？我們希望藉由這個實驗的進行，找出最能代表受測者所認知的中、西方坐椅風格及由中到西不同程度的典範性所對應的造形風格。同時我們也將探討經過設計專業訓練與一般的受測者在風格認知上是否有所差異。並將研究結果，作為後續階段研究實驗的依據。

### 3-2 實驗方法與程序







實驗方式採用 11 階段之「賴克梯量表 (Likert scales)」，受測量表的兩端（分別為東方的、西方的）為極端的答案，中點則為中性的答案。實驗中要求受測者根據其心理認知在評分範圍內給予適當的評定，經由量表的實施找出中、西風格的原型，同時經由此階段的篩選，選出最具風格代表性的坐椅作為第二階段的測試樣本。





















### 3-3 測試之坐椅樣本

測試之坐椅樣本是以 5\*7 吋彩色相片呈現，作為本實驗呈現予受測者之刺激 (stimulus)。選取的坐椅樣本，分為東（專指中國）、西方兩類，東方取樣的坐椅風格是以中國明、清兩代的坐椅為主，其中取樣的風格包含有：圈椅、太師椅、官帽椅、交椅、玫瑰椅、寶座與清末之坐椅等七種，而清末的分類是因為，清末時期的坐椅與明代坐椅的樸素淡雅有著迥然不同的風

格，因此予以獨自歸類。而西方取樣的坐椅風格是以 18 到 19 世紀初（1700-1850）為計，目的在使兩人類風格所跨越的年代盡量相似，可透過這個研究，比對相同年代下，不同文化之間風格的差異情形。其中取樣的風格是以西方家具史上較知名語句代詞性的風格為計，包含有 Baroque、Queen Anne、Chippendale、Hepplewhite、Sheraton、Regency 等六種風格。取樣包括中國風格的坐椅有 24 張、西方風格的坐椅有 26 張，共有 50 張坐椅，表 1 所示。

表 1 實驗 測試用樣本

1 官帽椅	2 Chippendale	3 Regency	4 交椅	5 太師椅
				
6 Hepplewhite	7 圈椅	8 Baroque	9 Sheraton	10 清末
				
11 玫瑰椅	12 清末（螺鈿騎椅）	13 Sheraton	14 寶座	15 玫瑰椅
				
16 Regency	17 Queen Anne	18 太師椅	19 Regency	20 Baroque
				
21 出頭官帽椅	22 Hepplewhite	23 寶座	24 Chippendale	25 清末（扶手椅）
				
26 Sheraton	27 Baroque	28 寶座	29 交椅	30 南官帽椅
				

31 Baroque	32 Regency	33 圈椅	34 Chippendale	35 Queen Anne
				
36 Hepplewhite	37 Baroque	38 圈椅	39 Hepplewhite	40 Queen Anne
				
41 太師椅	42 Baroque	43 官帽椅	44 Queen Anne	45 圈椅
				
46 交椅	47 清末〔太師椅〕	48 Sheraton	49 玫瑰椅	50 Sheraton
				

### 3-4 受測者

本測試的受測者共 30 名，根據背景的不同分為兩組：設計組與一般組。設計組為交通大學應用藝術研究所學生，而一般組為非設計科系之大學生素質，測試人數各為 15 名。

### 3-5 結果之分析與討論

實驗結果是根據問卷量尺所得之評分，以為此張坐椅所具有中西方風格「代表性」的程度。實驗結果之平均值與標準差如表 2 所示。由表中可看出設計組與一般組對坐椅代表性的評分結果有下列幾點差異現象：(1) 整體而言，設計組對坐椅的評分要比一般組的評分（絕對值）來得高，也就是說設計組對風格典範性的認知較明確。(2) 設計組與一般組對坐椅的評分結果中，中西風格確可明顯地區分。由以上的結果，我們發現在對中國坐椅風格代表性的認知上，設計組與一般組間有較大的差異現象。而在對西方坐椅風格代表性的認知上，設計組與一般組則較一致。然而，設計組與一般組對風格代表性的認知差異是否明顯，本研究乃透過變異數分析，以 0.05 的顯著水準，對設計組與一般組的評分結果加以檢定，了解是否有顯著的差異。

分析是以設計背景之有無及測試坐椅樣本為因子的二因子變異數分析，就整體中西坐椅之風格而言，結果是設計組與一般組對風格代表性的認知並無顯著的差異（ $Pr=0.4762>0.05$ ）。

表 2 設計組、一般組和全體受測者對實驗坐椅所具風格代表性之評分

編號	設計組		一般組		全體受測者	
	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差
1	3.60	1.24	3.53	1.25	3.56	1.22
2	-1.26	1.66	* -0.60	1.99	* -0.93	1.63
3	-2.86	0.99	-3.33	1.17	-3.10	1.09
4	2.46	1.80	1.53	2.23	2.00	2.06
5	3.73	0.88	3.53	1.76	3.63	1.37
6	-2.86	0.91	-2.50	1.50	-2.66	1.24
7	3.46	1.18	3.93	0.70	3.70	0.98
8	-4.13	1.06	* -4.60	0.50	* -4.36	0.85
9	-1.46	1.45	-1.67	1.67	-1.66	1.65
10	2.46	1.06	1.67	1.44	2.06	1.31
11	4.06	0.96	4.00	1.13	* 4.03	1.03
12	2.00	0.84	1.60	2.09	1.60	1.53
13	* -1.20	1.61	-1.67	1.91	-1.43	1.75
14	1.66	0.97	1.13	1.45	1.40	1.24
15	3.80	0.77	3.50	1.40	3.63	1.12
16	-2.80	1.14	-2.13	1.30	-2.46	1.25
17	-3.60	1.14	-3.53	1.35	-3.66	1.24
18	* 4.26	0.70	3.50	1.35	3.66	1.13
19	-3.33	0.97	-3.00	1.19	-3.16	1.08
20	-4.13	0.63	-4.13	0.63	-4.13	0.62
21	3.60	0.82	3.46	1.06	3.53	0.93
22	-3.26	0.96	-3.53	1.06	-3.40	1.00
23	1.60	1.74	2.67	1.68	2.23	1.73
24	-2.00	2.07	-1.26	2.52	-1.63	2.29
25	* 1.20	1.52	* 1.00	1.55	* 1.10	1.51
26	-2.86	1.24	-2.33	1.34	-2.60	1.30
27	-3.86	0.63	-3.60	0.63	-3.73	0.63
28	2.33	1.04	2.00	1.41	2.16	1.23
29	2.20	1.20	1.80	2.04	2.00	1.66
30	3.46	0.99	3.60	1.29	3.53	1.13
31	-3.73	0.88	-4.40	0.73	-4.06	0.86
32	-2.46	1.24	-2.40	1.24	-2.43	1.22
33	4.00	0.65	3.80	0.66	3.90	0.75
34	-1.73	2.21	-1.46	2.77	-1.60	2.47
35	-3.20	1.20	-2.46	1.24	-2.83	1.26
36	-3.46	0.74	-3.53	1.18	-3.50	0.97
37	-3.60	1.29	-3.93	0.96	-3.76	1.13
38	3.93	0.88	3.80	1.20	3.86	1.04
39	-3.46	0.63	-3.46	0.99	-3.46	0.81
40	-3.66	0.89	-3.33	1.58	-3.50	1.27
41	3.73	0.70	3.67	1.17	3.70	0.95
42	* -4.26	0.79	-4.00	0.65	-4.13	0.73
43	3.73	0.96	* 4.00	0.65	3.86	0.81
44	-3.60	0.82	-3.80	0.86	-3.70	0.83
45	4.06	0.79	3.93	0.96	4.00	0.87
46	2.40	0.73	2.33	1.29	2.36	1.03
47	2.60	1.05	2.20	1.74	2.40	1.42
48	-2.73	0.45	-3.00	0.92	-2.86	0.73
49	4.06	0.79	3.60	0.82	3.83	0.83
50	-2.46	0.51	-2.00	0.75	-2.23	0.67

“\*”表示古坐椅的風格代表性評分中的得分最高者，而“※”表最低者

接下來我們單就中國坐椅風格的代表性評定是否有差異進行檢定。分析結果顯示：設計組與一般組對中國坐椅風格代表性的認知有顯著的差異（ $Pr=0.028<0.05$ ）。而單就 26 張西方坐椅風格的代表性評定，是否有差異的檢定，結果設計組與一般組對西方風格代表性的認知與先前整體坐椅風格的結果相同，並無顯著的差異現象（ $Pr=0.276>0.05$ ）。

由研究結果可知，受測者對不同的測試坐椅具有不同程度的中、西方風格代表性的認定。然而哪一類坐椅風格最具典範性，且是受測者的風格認知原型呢？我們利用 SNK（Student-Newman-Keuls）多範圍檢定法（multiple range test），對全體受測者所給予測試坐椅樣本之代表性評分進行配對平均數差異的檢定（t-test），了解測試坐椅樣本之間其代表性程度的差異是否有某一模式或趨勢，以看出坐椅風格之間的典範性程度差異，並找出中、西坐椅風格的認知原型。而 SNK 檢定結果如表 3 所示。

檢定的結果將 50 張測試樣本分為 12 群，其中 A.B.C.D.E.F.G.H.I 群為西方風格之坐椅，而 J.K.L 群為中國風格之坐椅。由表中可明顯地看出全體受測者對西方坐椅風格的認知上有明顯的典範效果，相同風格的坐椅有一定的群化現象，而其西方風格的典範程度，由高到低依序大致

表 3 坐椅風格代表性程度之 SNK 分群

風格類別	平均值	A 群	B 群	C 群	D 群	E 群	F 群	G 群	H 群	I 群	J 群	K 群	L 群
Baroque	-4.36	8											
Baroque	-4.13	20	20										
Baroque	-4.13	42	42										
Baroque	-4.06	31	31										
Baroque	-3.76	37	37	37									
Baroque	-3.73	27	27	27	27								
Queen Anne	-3.70	44	44	44	44								
Queen Anne	-3.66	17	17	17	17								
Hepplewhite	-3.50	36	36	36	36	36							
Queen Anne	-3.50	40	40	40	40	40							
Hepplewhite	-3.46	39	39	39	39	39							
Hepplewhite	-3.40	22	22	22	22	22							
Regency	-3.16		19	19	19	19	19						
Regency	-3.10		3	3	3	3	3	3					
Sheraton	-2.86			48	48	48	48	48					
Queen Anne	-2.83			35	35	35	35						
Hepplewhite	-2.66				6	6	6						
Sheraton	-2.60						26	26					
Regency	-2.46						16	16	16				
Regency	-2.43						32	32	32				
Sheraton	-2.23							50	50	50			
Chippendale	-1.63								24	24	24		
Chippendale	-1.60								34	34	34		
Sheraton	-1.56								9	9	9		
Chippendale	-1.43									13	13		
Chippendale	-0.93										2		
清式	1.10											25	
高座	1.40											14	14
清式	1.80											12	12
交椅	2.00												4
交椅	2.00												29
清式	2.06												10
高座	2.16												28
高座	2.23												23
交椅	2.36												46
清式	2.40												47
官帽椅	3.53												21

SNK 分群結果，表中之平均值是代表件以所具有的風格代表性程度，“+”代表中國風格，“-”代表西方風格。

為：Baroque、Queen Anne、Hepplewhite、Regency、Sheraton、Chippendale 風格，根據此結果可得知，Baroque 風格的坐椅是受測者所認為最具典範性的坐椅風格，即 Baroque 風格為西方風格的認知「原型」。而全體受測者對中國坐椅風格的認知，可約略看出中國坐椅風格的典範程度，由高到低依序應為：圈椅、玫瑰椅、太師椅、官帽椅、寶座、交椅、清式風格。而我們可將全體受測者對坐椅風格的認知典範現象，以一些彼此可顯著區分的代表坐椅來表示，如圖 1 所示。

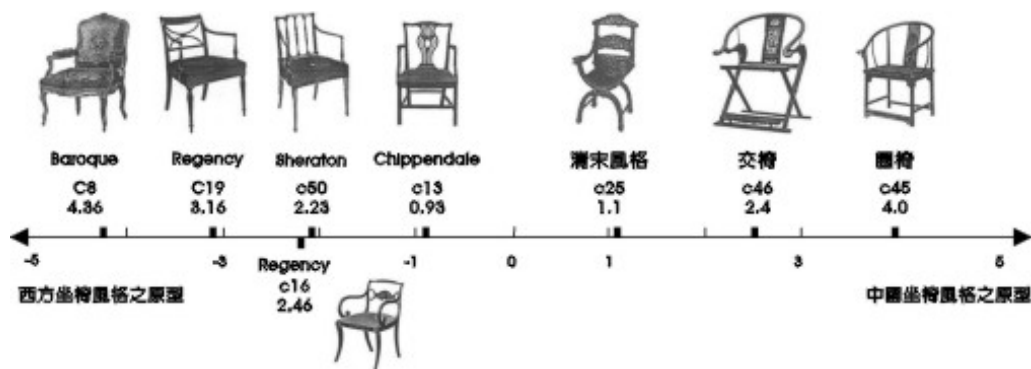


圖 1 坐椅風格典範性程度示意圖（全體受測者之評定）

由以上結果可知，設計組與一般組對中國坐椅風格代表性的認知是有顯著的差異，其可能導致中國坐椅風格的典範性也會有所差異。因此，以下乃針對設計組與一般組對中國風格代表性的評分結果，再加以檢定分析。

首先針對設計組的評分進行檢定，結果顯示設計組對中國坐椅風格的認知是有較顯著的典範效果，亦即設計組對中國風格代表的認知，有較明確的評定。另外，由對一般組的評分進行SNK檢定的結果也可知一般組對中國風格代表的認知評定，與設計組相較下並不顯著。綜合以上的分析，我們可得知設計組對中國坐椅風格的認知上較一般組，有較顯著的典範差異現象，而且可發現設計組對玫瑰椅的評定結果是相當一致，可為原型的代表，而一般組則對圈椅的評定結果是相當一致，可為原型的代表。

以上的分析，是以個別坐椅為單位，探討坐椅之間所具有的中國或西方風格典範性的差異。在分析上我們另外以坐椅類別為單位（例如圈椅、官帽椅等），探討坐椅類別之間的風格典範性差異。如圖2所示，可看出受測者對每張坐椅的中、西風格典範性評分差異現象。由圖中可看出典範性較高之坐椅類別（圈椅、太師椅、Baroque與Queen Anne等）其分數之分佈情形較為集中；而典範性較低之坐椅類別（如清式風格、寶座、Chippendale與Sheraton等）其分數之分佈情形則較為混亂，分數的高低差異較大。即風格典範程度愈高的坐椅類別，其愈符合受測者心中的風格認知原型，所以在評定上較為一致。

同時圖3整理出不同坐椅類別在造形上的差異現象與其風格典範性差異的關係，由圖中可看出坐椅類別之間的風格典範性差異程度，並可知圈椅是受測者所認為中國風格典範性最高的類別；而Baroque風格則是西方風格典範性最高的坐椅類別，也就是受測者心中的中、西坐椅風格認知原型。

根據以上的分析結果，我們可以將中國與西方坐椅風格的概念，用分類（category）的觀念分別用圖4和圖5加以表示。在這些分類中最具概念代表性的類別，我們稱為此概念的「原型」，也就是其最能描述此概念的類別，且包含最多此概念的特徵者。而根據全體受測者的評定結果，圈椅是受測者所認為最能代表中國坐椅風格概念的認知「原型」；而最能描述西方坐椅風格的類別則為Baroque風格；因此，其是最能代表西方坐椅風格的認知「原型」。

由以上的分析得知受測者對不同類別坐椅的中、西風格代表性，在認定上的確有不同程度的「典範性」。而設計組與一般組對西方坐椅風格的判定無顯著地差異，但對中國風格的判定有顯著的差異。其主要原因可能是西方風格的坐椅類別間，彼此的基本形式相似，僅在造形特徵上有差異，所以對受測者（設計組與一般組）而言在風格典範性的評定上能較一致，故兩組之間並無顯著差異。相對的，由於中國風格的坐椅類別彼此的形式差異較大，導致坐椅之間的意象差異，例如有些坐椅的造形意象較為纖細（如官帽椅、圈椅），有些較為厚重（如太師椅）。所以對受測者而言（特別是—般組），對傳統中國風格的認定上會產生模糊，致對中國風格典範性的評定上較為困難，故兩組之間有顯著差異。

## 四、風格判斷與認知研究

### 4-1 研究步驟與目的

實驗二的研究藉由訪談的方式，探求設計者與使用者對中、西坐椅風格辨識行為與認知發



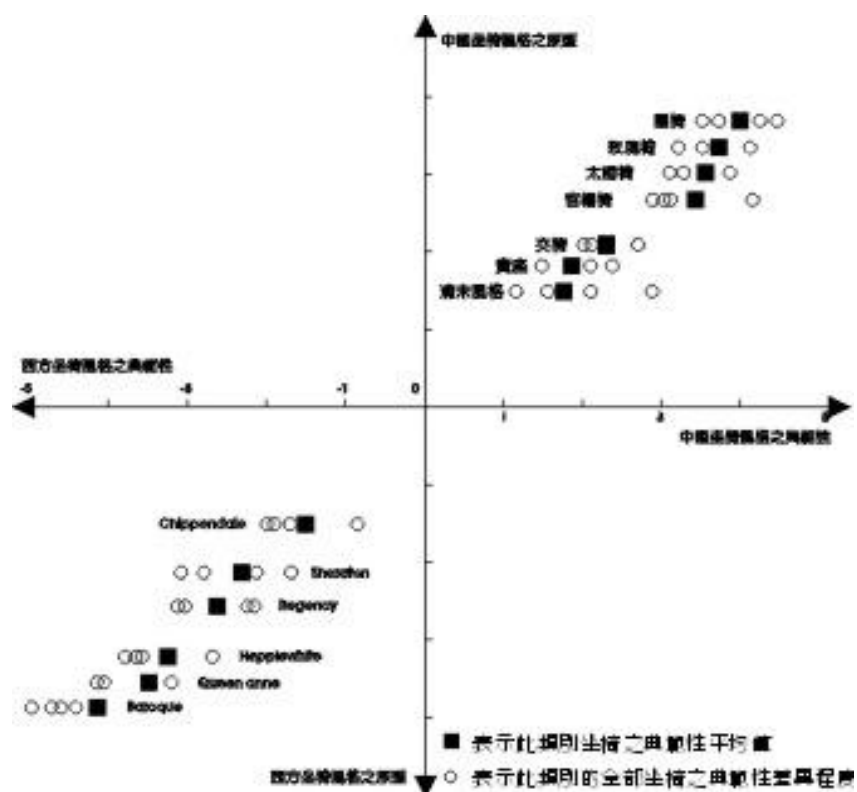


圖 2 坐椅之中西風格典範性程度差異

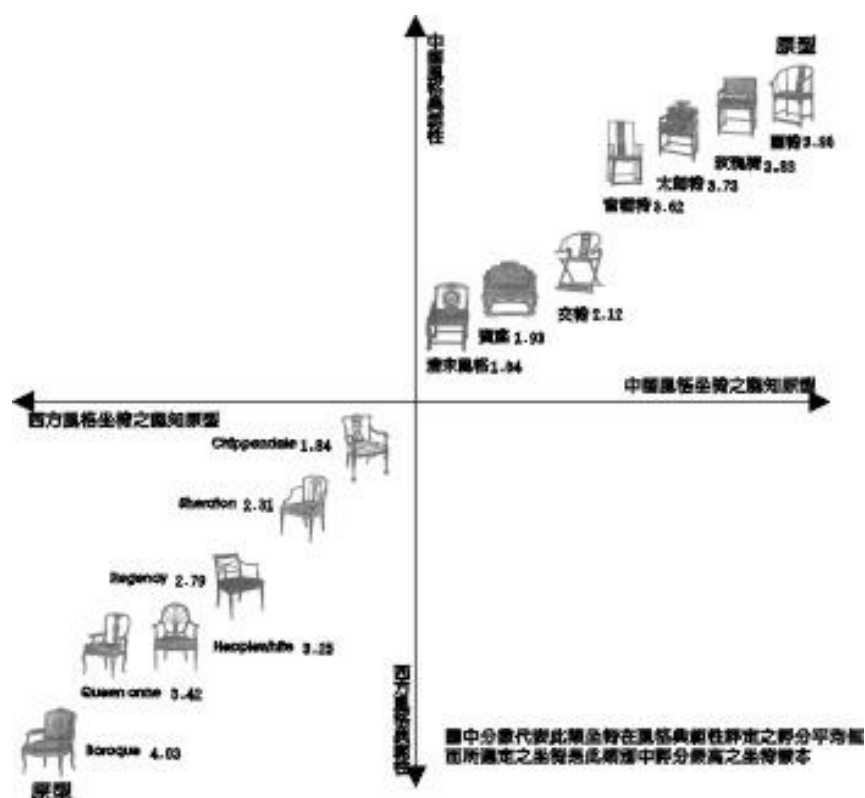


圖 3 坐椅之中西風格典範性程度與風格原型之相關性

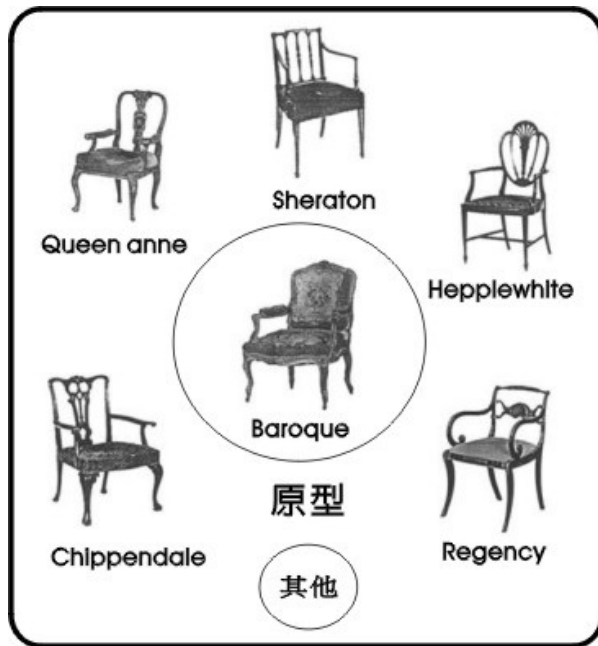


圖 4 以分類觀點描述西方坐椅風格之概念

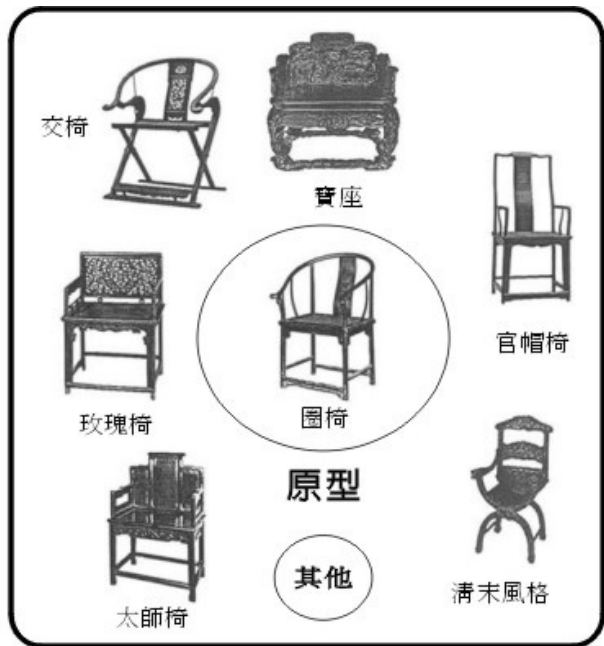


圖 5 以分類觀點描述中國坐椅風格之概念

展差異，並瞭解其風格判斷是依據哪些造形特徵？而古圖像識別行為上是傾向於哪種形狀辨識理論？整合研究結果，有助於掌握風格意象的設計。

#### 4-2 實驗方法與程序





















實驗是由測試者面對面提示每一受測者針對測試坐椅樣本進行觀察後，回答問題，訪談時間每一位受測者大約為 30 分鐘。實驗採用“半結構的個別訪談”方式，也就是訪談者先準備好若干問題，用問題來引發受測者的經驗與理解，進而對坐椅的風格進行判斷並表達出其對造形特徵的認知。實驗分為下列步驟進行：(1)向受測者說明實驗過程，並提醒受測者在實驗中暢所欲言地回答問題，說出自我的看法。(2)就問卷範例（如圖 7 所示）加以解說，使受測者對坐椅結構的各個部份名稱有所明瞭，回答才能有一致的標準。為使實驗進行順利，讓受測者在正式實驗之前，先就範例進行模擬回答以熟悉方法的動作。(3)提醒受測者在實驗的任何階段若有新的看法或有向疑惑時，可以隨時再就先前的測試樣本進行觀察與比較，直到測試完成。(4)測試過程中樣本隨機地呈現給每一位受測者，要求其根據對樣本的感知，自由的表達其意見。而為能完整地記錄與搜集訪談的結果，實驗過程採全程錄音方式進行。(5)實驗中要求受測者就每一測試樣本詳加以觀察後，逐一回答下列的問題：(a)請問您認為此張坐椅是屬於哪一種風格的呢，中國的或西方的？(b)請問您認為是否有某些造形特徵是此坐椅風格所具有的特色，請加以描述與說明。(c)請問您是根據那些造形特徵作為判斷的依據，請加以描述與說明。(d)請問您認為此風格（中國的或西方的），除了上述您所描述的要點之外，是否有其他特質或感受（並不僅局限於造形），請加以描述與說明。

#### 4-3 測試之坐椅樣本

測試之坐椅樣本是以 5×7 吋彩色相片呈現，作為本實驗呈現予受測者之刺激

〔stimulus〕。樣本的選取，根據實驗一的結果，挑選出較能代表中、西風格的坐椅樣本；同時，由於古典鑰性測試中，Chippendal 風格的坐椅在中、西的判斷上有混淆的情形發生，因此特別將其納入測試樣本，以了解是什麼因素造成此混淆現象。而取樣包括中國坐椅風格之圈椅(編號：2、9)、太師椅(編號：7、15、18)、官帽椅(編號：1、8、14、19)、玫瑰椅(編號：5、11)等四種；西方風格取樣則含有 Baroque(編號：6、16、20)、Queen Anne(編號：3、12、17)、Hepplewhite(編號：4、10)、Chippendale(編號：13)等四種風格，共有 20 張，如表 4 所示。

表 4 實驗二 測試用樣本

30〔1〕南官帽椅	45〔2〕圈椅	44〔3〕Queen Anne	39〔4〕Hepplewhite	49〔5〕玫瑰椅
				
20〔6〕Baroque	41〔7〕太師椅	21〔8〕出頭官帽椅	33〔9〕圈椅	36〔10〕Hepplewhite
				
11〔11〕玫瑰椅	40〔12〕Queen Anne	2〔13〕Chippendale	〔14〕官帽椅	5〔15〕太師椅
				
8〔16〕Baroque	17〔17〕Queen Anne	18〔18〕太師椅	43〔19〕官帽椅	42〔20〕Baroque
				

#### 4-4 受測者

本測試的受測者共 16 名，主要為交通大學之學生。根據背景的不同分為兩組：設計組與一般組，設計組與一般組的取樣標準以是否曾受過設計教育為根據，測試人數各為 8 名。

#### 4-5 結果之分析與討論

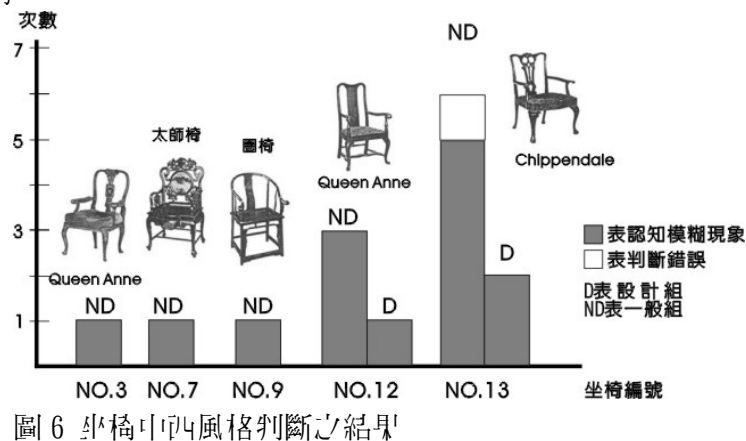
實驗所得資料是問自受測者以發聲思考 (think aloud) 的方式，所表達的敘述性資料，針對不同受測群，對測試坐椅的回答與表達情形加以觀察，經由分析的過程，以了解受測者因

品風格差異所產生的特殊反應或影響。

#### 4-5-1 坐椅風格的判斷

結果如圖 6 所示，設計組對中國風格坐椅的判斷完全正確，但有 1 個受測者認為編號 9 的坐椅是屬於中國風格，但具有西方風格之特質，特別是在坐椅的造形上具有西方現代風格的曲線特質。對西方風格坐椅的判斷上，設計組有 2 個受測者對編號 13 的坐椅進行風格判斷時，產生中西風格認知混淆的現象，其認為坐椅的部份造形特徵具有中國風格的特徵，如椅背、材質與色彩等；而部份的造形具有西方風格的特徵，因此無法加以判斷。另外有 1 個受測者認為編號 12 的坐椅是屬於西方風格，但卻具有中國風格之特質。

而一般組對中國風格坐椅的判斷時，有 1 個受測者無法對編號 9 和編號 7 的坐椅進行判斷，有中西風格認知混淆的現象。對西方坐椅風格判斷的結果，有 1 個受測者錯判編號 13 的坐椅，是屬於中國風格，且另有 5 個受測者對編號 13 坐椅，有中西風格認知混淆的現象。同時有 3 個受測者，對編號 12 的坐椅有認知混淆的現象，而 1 個受測者對編號 3 的坐椅進行判斷時，亦有相同的現象。整體而言編號 13 的中西混淆現象最嚴重，編號 12 次之。結果顯示，設計組對風格的判斷比一般組有較高的判斷正確率，由此可知，設計專業背景對風格的認知與判斷是有影響的。



#### 4-5-2 對坐椅造形特徵之認知

訪談中要求受測者指認出坐椅所具有的結構特徵。透過指認的項目，可了解受測者對風格判斷中，中、西風格坐椅各有那些造形的特徵與吸引受測者注意的主要視覺線索為何。實驗結果如表 5 所示：全體受測者對造形特徵的指認上共有 13 個項目，以為風格判斷之視覺線索，各造形特徵反應次數高低有別（卡方檢定， $Pr < 0.000$ ），其由高到低順序為：凸飾/雕刻>椅背>材質>椅腳>扶手>色彩>坐部>椅腳支撐結構=坐椅靠背板>腳踏>椅檔>造形比例=腳跟，顯示凸飾/雕刻是受測者對風格判斷時，最直接感知的造形特徵，亦是傳達風格意象最有力的造形特徵。同時，凸飾/雕刻、椅背與材質等造形特徵的指認，是全體受測者最易知覺與注意之項目（頻次百分比總計 38.4%）。亦即對受測者而言，此三個造形特徵最能吸引其注意力，也負載最多的訊息，所以對風格意象的營造而言，此三個因素佔有極大的關鍵。

然而，設計組與一般組對中、西風格坐椅的造形特徵辨識差異是否明顯，本研究藉由卡方檢定，以 0.05 的顯著水準，對設計組與一般組對中、西風格坐椅之造形特徵指認頻次結果加以檢定，

表 5 全體、設計組與一般組對坐椅造形特徵之指認頻次

風格類別	組別	指認頻次百分比(%)	造形特徵													總計
			文飾雕刻	椅背	材質	椅腳	扶手	色彩	坐部	椅腳支撐結構	坐椅靠背板	腳踏	造形比例	椅檔	腳跟	
中西風格	全體受測者	設計組百分比(%)	12	12	12	9.0	9.8	11.3	6.8	8.3	6.0	4.5	3.0	3.8	1.5	100
		一般組百分比(%)	19.3	12	10.8	13.3	10.8	7.2	12	1.2	4.8	2.4	1.2	1.2	3.6	100
		全體百分比(%)	14.8	12	11.6	10.6	10.2	9.7	8.8	5.6	5.6	3.7	2.3	2.8	2.3	100
中國風格	設計組	頻次	8	8	8	5	8	7	1	7	2	4	3	4	1	66
		百分比(%)	12.1	12.1	12.1	7.6	12.1	10.6	1.5	10.6	3.0	6.1	4.5	6.1	1.5	100
	一般組	頻次	8	6	5	4	6	1	2	1	4	2	1	1	2	43
		百分比(%)	18.6	14.0	11.6	9.3	14.0	2.3	4.7	2.3	9.3	4.7	2.3	2.3	4.7	100
西方風格	設計組	頻次	8	8	8	7	5	8	8	4	6	2	1	1	1	67
		百分比(%)	11.9	11.9	11.9	10.4	7.5	11.9	11.9	6.0	9.0	3.0	1.5	1.5	1.5	100
	一般組	頻次	8	4	4	7	3	5	8	0	0	0	0	0	1	40
		百分比(%)	20.0	10.0	10.0	17.5	7.5	12.5	20.0	0	0	0	0	0	2.5	100

了解是否有顯著的差異。結果顯示，在中西風格坐椅的造形特徵指認頻次的差異上，設計組與一般組並無顯著的差異現象，〔中國風格：Pr=0.546 >0.05；西方風格：Pr=0.462 >0.05〕，但設計組與一般組在指認特徵的次數與項目仍有差異，而其造形特徵項目高低的順序為：

**中國風格之設計組：**文飾/雕刻=椅背=材質=扶手>色彩=椅腳支撐結構>椅腳>腳踏=椅檔>造形比例>坐椅靠背板>坐部=腳跟，〔指認項目與各造形特徵反應次數高低有別，卡方檢定，Pr < 0.000〕。

**中國風格之一般組：**文飾/雕刻>椅背=扶手>材質=椅腳=坐椅靠背板>坐部=腳跟=腳踏>色彩=椅腳支撐結構=椅檔=造形比例，〔指認項目與各造形特徵反應次數高低有別，卡方檢定，Pr < 0.000〕。

**西方風格之設計組：**文飾/雕刻=椅背=材質=色彩=坐部>椅腳>坐椅靠背板>扶手>椅腳支撐結構>腳踏>椅檔=造形比例=腳跟，〔指認項目與各造形特徵反應次數高低有別，卡方檢定，Pr < 0.000〕。

**西方風格之一般組：**文飾/雕刻=坐部>椅腳>色彩>椅背=材質=扶手>腳跟，〔指認項目與各造形特徵反應次數高低有別，卡方檢定，Pr < 0.000〕。

在中國風格坐椅的判斷上，由於受測者基於生活環境與生活經驗〔媒體的古裝劇中所見、復古的中國式裝潢等〕易對中國風格有共同的認知，所以設計組與一般組差異不大；文飾/雕刻、椅背、材質、扶手等造形特徵是判斷的共同根據，在兩組的差異上，設計組將色彩與椅腳支撐結構視為風格的造形特徵，而一般組則是以椅腳、坐椅靠背板為造形特徵；同時，在造形特徵的指認次數上設計組〔66次〕較一般組〔44次〕為多。

在西方風格坐椅的判斷上，文飾/雕刻、椅背、材質、色彩、坐部與椅腳等造形特徵是判斷的共同根據；而設計組較一般組在指認特徵的項目〔設計組 13 項，一般組 8 項〕與次數〔設計組 67 次，一般組 40 次〕上較多，也就是其對造形的觀察與注意較為敏銳；且設計組亦能注意到坐椅的相關結構關係如：造形比例、腳踏、椅腳支撐結構與椅檔等特徵，而一般組則無，顯示設計組在面對較不熟悉的風格對象時，仍能根據自行的判斷規則進行造形特徵的搜尋，進行風格的分類。而在設計組的指認結果中，有一特殊的現象為受測者對“椅檔”的指認，此結

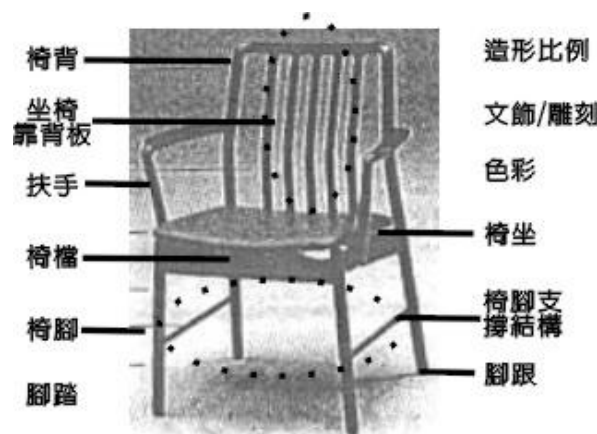


圖 7 坐椅結構特徵與名稱示意圖



構造問卷的結構說明中並未提及，是受測者經由觀察過程中，自行歸納出的，認為中國風格的坐椅其椅檔具有固定的形式與處理手法。(坐椅結構特徵與名稱如圖 7 所示)。由上列研究結果可知，中國與西方風格的坐椅，在造形結構上的確各有其特有的形式與風格特徵，且這些特徵是能被具體認知的。

#### 4-5-3 風格判斷的依據

訪談的結果得知，一般組在訪談初期的判斷依據上，無法歸納出具體的判斷標準，多憑藉直覺與經驗回答。但隨著訪談的進行，受測者會逐漸歸納出中西風格判斷的依據。就一般組對風格判斷的主要依據為紋飾／雕刻之取材。因這些取材的對象往往是其生活中所能接觸到的，或是具有約定成俗 (convention) 的意義，因此對受測者而言其具有特殊的象徵意義，也因而成為最明顯的判斷依據。例如坐椅若有雲紋、龍紋、如意和吉祥字圖案等，受測者則能明確地判斷為中國風格之坐椅。同時，受測者根據坐椅的方形靠背板與直線形的椅腳等特徵作為判斷中國風格的依據，其認為典型的中國風格應是方方正正的造形，是權威與地位的象徵。且將色彩與材質兩項特徵合併為共同判斷標準，認為中國風格的坐椅都是以原木為主要材質且不會上色漆。訪談中有兩位受測者也歸納出結構上腳踏此一特徵，亦是判斷中國風格之依據。對西方風格的判斷，若有如皇冠、西方宗教的繪畫、貴族的家徽、植物花卉和西方迴鏽元素等，則能明確地判斷為西方風格；同時在造形特徵上根據坐椅形式有襯墊填充、曲線造形的椅腳 (獸腳) 和多樣的色彩搭配為判斷標準，且受測者認為西方風格較中國風格為活潑、花俏，且大量運用金色。

設計組在訪談過程中部分的受測者，一開始就能正確地指認出風格的類別，如圈椅、官帽椅、太師椅、Baroque 風格。明顯地，設計組由於受過專業訓練與對相關知識的關切，在判斷上較為容易。因設計組在實驗之前就對風格有所了解，所以在回答中會列舉中西坐椅之間比較的差異為判斷的依據，如紋飾／雕刻之取材、椅坐、色彩、扶手與椅腳造形差異為判斷風格的依據。而特別的是隨著訪談的進行，受測者會逐漸歸納出新的判斷依據。例如，設計組經由觀察過程，發現腳踏、坐椅支撐結構的形式和比例上的關係亦為判斷上的依據。認為西方風格的坐椅並沒有腳踏此一結構，且坐椅支撐結構是呈 H 形或非方盒型結構；而中國風格之坐椅則有似方盒形的支撐結構，如圖 8 所示。同時整體造形比例上，中國風格是呈現細長比例的形式，西方風格的比例較為厚重。另外還有部份設計組的受測者，也指認出中西坐椅造形上細節



判斷 模糊	No.7		●	○	○	○	○	●	●	●	○
西方 原型	No.16		○	○	○	○	○	○	○	○	○

由表中可知，中、西風格坐椅之原型其造形特徵上皆符合受測者所指認之主要判斷根據，而判斷模糊或錯誤之坐椅，以 NO.13 之 Chippendale 坐椅為例，其椅背、材質、扶手、色彩與坐椅靠背板等造形上皆屬於中國風格的特徵，因此，使受測者其判斷上有認知模糊或誤判之情形。以行為主義的理論加以解釋，即認知模糊現象是因中、西風格的特徵混雜在同一張坐椅，其透露過多的訊息（判斷依據），反而讓受測者無法進行正確的判斷。即太簡單與過統一複雜的刺激都不易引起注意，而適中之刺激最能引起注意，並消除對認知與判斷的不確定。換言之，風格典範性愈高之坐椅其所具有之風格造形特徵愈多，但當中西風格特徵混置過於複雜時，即會造成風格認知混淆之現象。由實驗的反應現象證明了風格的判斷過程中，造形風格的特徵會引起喚醒作用，使受測者對刺激〔坐椅〕產生聯想與意義，進而產生風格的體認與判斷；同時在過份複雜的刺激下，會使受測者產生認知模糊或錯誤的判斷。

而 NO.9 之圈椅，雖然與中國風格之坐椅原型有相同的造形特徵，然而受測者認為其「比較傾向於西方現代的風格，且雕刻圖案像是回教或印度的圖案」，所以產生風格認知模糊混淆的現象。根據其判斷反應可知，受測者其紋飾／雕刻的取材判斷產生模糊後，再加上圈椅造形頗具現代感等因素，產生風格判斷模糊的現象，由此可得知紋飾／雕刻的取材所具有的文化象徵性，是傳遞風格意象的最佳符號。

#### 4-5-5 風格認知與美感判斷發展

觀察受測者的判斷過程發現，一般組其形狀辨識上比較傾向於坐椅屬性的分析，以「特徵比對」的角度加以觀察，再根據造形特徵是否與判斷對象之風格概念相符合，進行風格的辨識，其認知過程上屬於自下而上的認知過程。由受測者其風格判斷模糊（以 NO.13 之 Chippendale 坐椅為例）的認知反應上可知，一般組指出「椅腳像中國之龍爪或虎爪、椅墊為西方的風格、而坐墊的圖案像中國旗袍的花色」等特徵屬性，與其認知的概念特徵相比對後，發生中、西風格概念衝突之現象，即產生辨識模糊的現象，是比較傾向於「特徵比對」的圖樣識別。

設計組比較傾向於以「原型比對」的角度加以觀察，將知覺到的圖形與原型之間進行比對，藉由典範程度的高低，進行風格的辨識；其判斷上以原型的整體認知為主，而反應上仍會注意造形特徵是否與判斷風格概念相符合，但不會以單一屬性〔特徵〕的比對進行判斷，其認知過程上屬於自上而下的認知過程。以設計組其 NO.13 坐椅的認知反應上指出，「坐椅之所以具有中國的感覺，主要是因其材質，且造形較為方正、簡潔，但由於發式的填襯坐椅、植物曲線的椅背造形、獸腳可知仍是屬於西方風格的坐椅形式」。根據設計組的指認說明可知，風格概念的判斷是以受測者的認知原型以為比對依據，雖然部分特徵有所衝突，但仍能根據其典範性程度〔具中國感覺的西方坐椅〕做出正確的判斷。

同時，由訪談的反應與內容中可知，設計組與一般組對風格的理解與認知判斷上有所差異



現象。根據 Parson (1987) 的美感發展 (aesthetic development) 研究發現，不同年齡與程度的受試者在面對美感的知覺與判斷時，會因認知發展的階段差異，以不同的項目為他最主要的反應方式，發展過程共分為「主觀偏好」、「美與寫實」、「原創表現」、「形式與風格」與「自律」五個階段。因此，研究藉由訪談內容的分析以瞭解設計者與使用者對風格 (美感) 判斷上是否有認知發展之差異。分析方法是根據崔光甫 (1992) 所歸納出之階段語言反轉特徵與條列原則性敘述為各階段判斷的標準。以下將五個階段的判斷標準詳述於下：

第一階段主觀偏好 (favoritism)——此階段的美感判斷特徵是反應個人的主觀偏好，並將美感與其他情緒經驗 (如害怕、好玩、不喜歡) 相混淆，不區分。判斷此階段特徵的標準：<1.1>自由聯想：以自由聯想或童話幻想的方式敘述畫面上的事物，所表現的特徵是觀察粗略或無中生有。<1.2>陳述零碎：觀察時缺乏整體觀念，只專注於其中某些他感興趣的題材。<1.3>以顏色下判斷：將某種顏色視為孤立的要素，作為判斷美醜的依據。

第二階段美與寫實 (beauty and realism)——此階段的美感判斷特徵是注重寫實的題材與寫實的技巧，並開始能區分「美感」與「非美感」的經驗。判斷此階段特徵的標準：<2.1>寫實意義：以內容與真實事物相符的程度，衡量其優劣好壞。<2.2>精細的技巧：觀察時較為仔細，故在技巧方面特別推崇需要耐心和細心的作品。<2.3>有組織的陳述：在圖對題材作表面化的解釋或合理化的推論，所以對內容的陳述較有系統和組織，並能提出主題。<2.4>拘泥規則：生硬的運用一些似是而非的美感判斷規則，曲解或否定作品的創意。二階後期——第二階段表現臻於成熟，且在認知與情感上，具有下列特徵：<2+1>明瞭藝術特性：在認知方面，明瞭可由不同立場和角度來欣賞非寫實作品，但尚未能發展出內容的詮釋能力。<2+2>陳述情感：在情感方面，會運用生活經驗或學習結果，來陳述作品中所含蘊的情感。

第三階段原創表現 (expressiveness)——此階段美感判斷的特徵是超越寫實的風格和技巧，能夠對作品作內容詮釋，與發掘其精神內涵，包括原創性、表現性和情感的深度。判斷的標準：<3.1>表現自我：瞭解每一作品可能有各種不同的詮釋，但執著於自己的看法；或肯定自己所欣賞的風格。<3.2>體驗深刻：能從作品中，體驗某種深刻的人生意義，或在圖發現作品在思想和情感上發人深省之處。<3.3>感受精到：能透過每件作品的語言與形式，發掘其與眾不同的特點，而真正欣賞他的美。三階前期——判斷的標準：<3->內容感受：不再以寫實的題材或技巧作為美感判斷依據，對作品只提出一般性的、較浮泛的內容感受。三階後期——<3+>成熟詮釋：具備成熟的內容詮釋能力，對作品的美感判斷兼具表現自我、體驗深刻、感受精到等特徵。

第四階段形式風格 (form and style)——此階段美感判斷的特徵是超越個人內容的主觀詮釋，而將藝術品視為社會文化傳統的產物，進而客觀分析。判斷的標準：<4.1>分析美學風格：了解創作者的美學觀念、創作動機、歷史背景及源流，並藉以分析作品的獨特風格。<4.2>分析形式構圖：能分析其構圖的形式、空間、平衡、技法和配色等因素，以彰顯其結構美。<4.3>分析藝術境界：能夠由文化傳統精神之特色解析繪畫的獨特意義。

第五階段自律 (autonomy)——此階段代表美感判斷的最高發展境界。判斷者建立個人開放而較無成見的判斷標準，並與社會文化的既有標準得了適當的平衡點。<5.1>自律精神：尊重社會文化的審美標準，超越歷史、社會、文化的個人省思，作為判斷的最後依歸。<5.2>相對意義：以相對價值觀接受不同文化、歷史、美學觀念和流派風格等各種藝術典範，並分別欣賞不同的特徵與肯定他們獨特的意義與價值。<5.3>開放心胸：對不同的藝術語言，以開放的心胸相看待，避免以先入為主的觀念，拒絕任何一種異文化藝術。

研究中為瞭解設計組與一般組在美感判斷之認知發展差異，乃根據階段判斷之標準，針對受測者訪談之反應方式進行分析。而評分的標準與結果皆經過五名設計專業教師（具五年以上教學經驗者）共同討論再予以評定，而階段評定結果以判斷階段分佈的次數百分比表示，如表 7 所示。

表 7 設計組與一般組美感判斷階段反應次數百分比差異之卡方檢定

	2+	3-	3	3+	4	P 值
設計組(%)	—	—	12.5	37.5	50.0	0.035 *
一般組(%)	25.0	37.5	25.0	12.5	—	

$$\chi^2=10.333$$

$$*P < .05$$

由表中可知，設計組在美感判斷上具有第三、四階段的特質，特別是在對「形式與風格」的分析，因受文化與專業因素的影響，其認知是比較屬於「詮釋與分析型認知結構」，其特色為：(1)具有專業的批評能力，對坐椅的認知能根據自己的品味、經驗與專業觀點，來作有選擇性的接受，並以專業的角度加以思考，如考慮到功能性、技術性等，而非只是主觀情緒反應。(2)對坐椅風格要求深入的了解，能透過藝術風格和美學背景來把握一件作品的意義、內涵，而非表面上的欣賞。(3)具形式分析能力，能由各種的形式架構（如造形的特徵、比例等）來深入欣賞，反應出認知發展上「形式運思」的特質。(4)根據相對的判斷標準，體認不同類型和風格的坐椅，並以相對性的標準來進行評斷。(5)在判斷上根據整體造形感覺，且加上自我歸納出的特徵為判斷的依據，明顯地有目標導向的思考邏輯。(6)在表達上有強烈的聯想力，且具有較強的抽象化能力，在表達上多用專業的術語。

而一般組設計組在美感判斷尚具有第二、三階段的特質，特別在表現上有強烈的「主觀偏好」、「寫實的描述」與「原創表現」等特質，其認知結構其是比較屬於「詮釋型認知結構」。特色為：(1)會就造形實體主觀地描述，且不用專業的角度與術語加以批評。(2)對所欣賞的主題或事物具有直覺性的愉悅，會就個人的喜好與主觀感受加以表達。(3)特殊專業與經驗，對風格的認知與訪談的表現性有顯著的影響。(4)能經由造形的認知加以聯想，但聯想的項目比較屬於生活經驗或約定成俗的觀念，也較為具體性等。

同時，為探究設計組與一般組在美感判斷之認知發展之差異，以同質性考驗的卡方統計加以檢定，結果為設計組與一般組在顯著水準百分之五的情況下達到顯著，表示兩組在美感判斷發展之程度上有所差異，設計組之美感發展階段明顯高於一般組。

## 五、結論與建議

綜合以上對坐椅風格認知的研究結果，得到下列幾個結論：

- 一、受測者對不同類別坐椅的中、西風格代表性，在認定上確有不同程度的“典範性”。且風格典範性最高的坐椅，最能為此風格的代表，是受測者的風格認知“原型”（如中國的圈椅、西方風格的 Baroque）。
- 二、在中、西風格的判斷正確率上設計組較一般組為高。且根據造形特徵指認結果得知，受測

者古風格認知與判斷上所根據的主要規則為：(1)中國風格坐椅為：根據紋飾與雕刻的取材對象屬於中國、坐椅色彩與材質以原木為宜、開放的椅背與扶手形式、方盒形的支撐結構、具腳踏、直線形的椅腳等為宜。(2)對西方風格坐椅為：根據紋飾與雕刻的取材對象為西方、坐椅的色彩較為活潑與多樣、椅坐材質為有襯墊填充的軟墊、封閉的椅背形式、H形支撐結構、無腳踏與曲線造形的椅腳（獸腳）等為宜。同時，證明了風格判斷過程中，造形風格的特徵會引起喚醒作用，使受測者對刺激（坐椅）產生聯想與意義，進而產生風格的體認與判斷；而且在過份複雜的刺激下，會使受測者產生認知模糊或錯誤的判斷。

三、一般組古形狀辨識上是比較傾向於坐椅屬性的分析，以「特徵比對」的角度加以判斷，古認知過程上是屬於自下而上的認知過程。設計組比較傾向於以「原型比對」的角度，藉由典範程度的高低，進行判斷，古認知過程上是屬於自上而下的認知過程。且古美感判斷發展之程度上，設計組之美感發展階段明顯高於一般組。

研究中，由於選定對象僅以坐椅為例其應用範圍僅侷限於坐椅設計。未來後續研究可以選擇不同產品類別或風格概念作為探討的對象，同時古樣本的選定上亦可以實體產品代替影像樣本，藉由立體之造形感知，更能確切反應受測者之認知與判斷。

而 Ettore Sottsass 設計的 Mandarin 坐椅，即是以明式圈椅的造形為靈感。其古風格造形的掌握上，則以圈椅的扶手特有曲線造形與圓柱形結構，表達中國造形意象的簡潔、纖細，傳達出另一種後現代的中國美感。而如何在現代與傳統風格中找出合適的風格操作模式，符合當代的審美亦是未來值得深究的課題。

## 參考文獻

- 1.林峰田、王鴻祥，1998，風格的邏輯，第三屆設計學術研究成果研討會論文集中冊，pp.445~448。
- 2.崔光甫 著，1992，美感判斷發展研究，師大書苑。
- 3.鄭昭明 著，1993，認知心理學—理論與實踐，桂冠圖書。
- 4.鍵和田務符，1992，設計史，藝風堂出版社。
- 5.Barsalou , L. W.,1985 ,”Ideals ,Central Tendency and Frequency of Instantiation as Determinants of Graded Structure in Category”, Journal of Experimental Psychology :Learning, Memory .and Cognition , Vol.11(4) , pp.29-54.
- 6.Chan C-S ,1992 ,”Exploring individual style in design” , Environment and Planning B: Planning and Design , Volume 19 , pp.503-523.
- 7.Parson , M. J.,1987 , How We Understanding Art , London: Cambridge University Press.
- 8.Pahl , G. ; Beitz , W. , 1988 , Engineering Design: A Systematic Approach , The Design Council, London.
- 9.Rosch , E., 1975 , ”Cognitive Reference Points” , Cognitive Psychology , No.7 , pp.535-547.
- 10.Rosch , E.,1978 , ”Principles of Categorization” , in Cognitive and Categorization , Eds. Rosch , E.; Looyd , B. B. ( Lawrence Erlbaum , Hillsdale , NJ) , pp.73-86.
- 11.Smith , E. E.,1989 , ”Concept and Induction” , in Foundations of cognitive Science , Ed. Posner M. I. ( MIT Press , Cambridge)
- 12.Simon ,H.A.,1970 , Style in design, In J. Archea and C. Eastman(Eds.), Proceedings of the 2<sup>nd</sup> annual environmental design research association conference,1-10.Stroudsbury PA: Dowden, Hutchinson, and Ross.

# Exploring Style Cognition and Identification of Chinese and Western Design-Using Chair Designs as Example

Chun-Chih Chen

Department of Arts and Crafts , Tungfang Junior College of Technology and Commerce

(Date Received : October,18 2000 ; Date Accepted : November,30 2001)

## Abstract

In this study ,by using cognitive experiments , we systematically explore the cognitive mechanism involved in style cognition and identification. The result of the cognitive experiments include: (1) identifying the “typicality effect” in style category membership, and the “prototype” which is the best exemplar of its category, of Chinese chairs and of Western chair. (2) a certain difference in style cognition exists between the group of designers and non-designers. In pattern recognition processes, the group of designers are based on feature-matching theory, and contrary non-designers are based on prototype-matching theory. Meanwhile, the group of designers get higher accuracy of the style identification than the group of non-designers. Finally by combining the rules derived from the result of the cognition experiments, we propose some feature for aiding formation of the style image.

Keywords : style 、 typicality 、 prototype 、 feature 、 Chinese and Western styles of chairs

