

高職課程之比較研究 ～以廣告設計科之設計基礎與造形為中心

曾啓雄* 劉華傑**

* 國立雲林科技大學視覺傳達設計系及研究所

** 大明高中廣告設計科

(收件日期:87年09月20日；接受日期:89年06月23日)

摘要

隨著國家經濟的繁榮，設計教育也因應著社會的需求，得以迅速地發展。而關係著教育品質的課程內容在經過多年的體驗之後，到了必要加以檢視的地步。本研究透過高職造形與設計基礎課程擔任教師所填寫的教學進度表，來檢視教師對課程目標的掌握、課程大綱的解釋情形，並且進行七個學校之間的比較研究。最後發現這七個學校廣告設計科之造形與設計基礎課程的混亂情形，包含了對課程目標的不理解與大綱的掌握錯亂、兩課程間內容的雷同及與其他課程重疊嚴重的現象。可是，如此的混亂情形卻沒有出現在國內出版的、被當作是教科書之相關書籍中。課程被承擔任教師如此地進行，也顯現了設計教育問題的嚴重性。

關鍵詞：設計教育、造形、設計基礎、高職

一、動機與目的

設計的基礎是一年級的課程，從課程的命題可以清楚的了解，該課程主要是由從事設計專業養成的基礎訓練與涵養。因此，通常由設計科系的課程安排當中，大都是安排於由一年級來進行的。尤其由大學與專科階段更是以必修的方式來完成，甚至在由高職的課程當中更輔以相關的課程“造形”來增強其教育的重要性。而由高職階段的二年級課程中，同時安排了兩個性質頗為接近的課程，相信有其必要性才會如此的安排。而兩種課程的接近性，著實讓人懷疑由實際的課程安排上，課程擔任教師是如何來解釋的、進行的。為了解開如此的疑問，希望透過比較能夠理出個頭緒。並且理解由執行面上，教師對課程的認知情形。由研究的目標上，是設定由問題的發現與釐清層面；雖然由此不提出解決問題的方案，但對日後方案的提出會有較具體的方向。

二、研究方法與限制

本研究的進行主要是以民國八十六年所收集到的高職七個學校之廣告設計科，擔任造形與

設計基礎課程之教師所填寫的上學期造形與設計基礎課程教學進度表為依據。透過課程進度表進行比較，嘗試理出現階段高職教師對這兩種科目的認知與課程，在實際執行面上之差異性。也可以透過如此的研究以理解該對課程之被掌握的情形。

可是如此的依據可能也隱藏著許多的危機，首先是進度表的真實性問題。如此的問題可能會讓本研究的結果落入僅供參考性的陷阱裡。儘管如此，還是能夠窺出教師對該課程所持有的態度。另外，真正會妨礙到研究結果的危機是教師所填寫的進度表與實際上課的內容出入過大，或者進度表只是教務行政形式上的例行公事，實際上課則是另外一回事。但是，如要調查有多少的問題則是非常困難的。本研究只能假設影響比較小的，教師會在課程進行當中，做適度的、小幅度的單元調動、或修改等，如此的情況是不會影響到本研究的結果。

另外，高職的課程安排是必須遵守教育部頒發的課程標準來進行的，是受到規範的。可是課程的內容，擔任課程的教師還是擁有解釋權。因此，本研究除了有必要比較擔任相同課程之教師間對該課程的普遍性解釋情況之外，更需要檢視教育部的標準的訂定情形。因此，以下就先檢視教育部頒定的教學目標等的規範，之後再比較各校課程擔任教師所填寫的授課計劃。

另外，為顧及提供資料者的不利顧慮，本研究出現的資料都以 ABCDEFG 的代號來取代原有的校名，不公佈資料來源學校名稱，以避免造成學術研究以外的困擾。七個學校的數量占全省 43 所設有廣告設計科系的比例上稍弱些，但對一窺課程執行上的教師課程認知價值而言，並無妨礙。至於整體調查對本研究而言，有著人與事上的阻礙。因此僅能就所掌握的，做最佳的發揮。

課程的設計與安排牽涉的層面頗為廣闊，從專業的適性與否問題到人格、學習特質，甚至教材較法等都會影響到整體的教學品質。限於篇幅的緣故，本文的進行將捨棄與課程理論相關的貢獻探討，將焦點集中於所收集到的相關資料之比對，主要希望能夠因此而發現現階段課程安排的問題。

三、教學目標、文綱之比較

在進行細部的課程計劃的比較之前，有必要先對部定的教學目標做一對照。如此，除了可以理解課目的原始動機之外，也不至於留於體制外的批評而已¹。按照民國 76 年公佈之課程標準裡的資料，造形與設計基礎的教學目標分別如下：

造形：

- 〔1〕瞭解造形的意義與目的，激發其學習造形的興趣。
- 〔2〕體認造形活動的本質，習得造形的方法，並經由實習訓練，培養造形創作的能力。
- 〔3〕培養對於造形的批判、鑑賞，使具備應用造形於廣告設計的能力。

設計基礎：

- 〔1〕瞭解設計與人生的關係。
- 〔2〕認識設計在工商活動中的重要作用。
- 〔3〕培養正確的設計概念與基礎設計能力，使具備廣告設計所需的設計作業技藝。

造形的部份分成三項，第一項的「瞭解造形的意義與目的，激發其學習造形的興趣」。應於課程當中安排是說明造形之目的與意義的適當內容，等於是前導或是介紹性質的敘述，也是

說明造形該課程在整體設計教育當中所處的座標或在設計活動中應處的地位與應發揮的作用之說明。第二項的部份則是進入方法的訓練與能力的養成，第三項則是希望以具體的方式培養學生的美感判斷能力與廣告設計職種的作業上的技術。

設計基礎的部份的第一項與第二項的內容，都是希望課程必須讓學生清楚地理解到設計與人生、工商活動中的關係。第三項的部份則是培養正確的設計概念與基礎設計能力，以作為將來從事廣告設計時之所需。由此提到有正確兩個字，立即讓人感覺正確的相對詞不正確的對立性存在。在設計的領域中，正確與否的問題，通常是很難得到答案的。設計的答案往往是沒有標準答案的，最後的結果一般都是決定個人的“適當性”判斷。頂多能夠說在時間軸上現階段較適當的選擇吧了，無法以正確或不正確來涵蓋的。在撰寫該課程目標時，詞句的決定是必須字斟句酌，以求能夠充分的反應該課目的性質與廣泛地包含該科目的處理的範圍。而在設計基礎的第三項中提及培養基礎設計能力，基礎設計能力包含的內容有哪些？可能造形課程內之所有的造形活動都被能夠涵蓋在內，以導致許多課程的混雜與。第三項的後段“使具備廣告設計所需的設計作業技藝”是屬於技巧性的涵蓋，可是廣告設計所需的設計作業技藝要如何涵蓋呢？廣告設計職種實際處理的工作，涵蓋的層面是非常廣的，包含了從具體的看板、名片、信封信紙、標記、櫥窗等等，到無形的形象塑造、活動的安排、軟體的規劃等等。涵蓋的範圍廣泛本身並不能用對與錯的回答來對應，科目名稱本身就是含糊不清的，因為設計基礎的基礎的範圍著實是廣泛的。其範圍可以從人文、繪畫到科技，無所不包；因為廣泛而呈現籠統的相貌，籠統的好處是可以讓教師遊走的空間增大，可能呈現多樣的豐富內容詮釋方式。

在設計基礎的第三項說明中，有兩項是屬於設計概論的內容，在教學執行的手段上應是屬於講授的性質。實際上的執行情形份量是如何呢？雖然該原則並沒有做出明確的份量上的規範，可是也說明了該課程應該有或多或少的講授課程。可是講授的認定與執行時間也很難去查證，如果講授是獨立出來的話，就很容易看出；可是如果是隱藏在實作單元裡，就無法去檢視了。如此的情況形成判斷上的難題，單從授課計劃中所看到的，充其量只能說那只是代表著授課教師的書寫性的偏向吧，不能說那就是代表該課程的實情。

造形與設計基礎的教學目標撰寫大致上是承襲一般性的法則，不作細部的說明，只是對課程做概括性、原則性的說明或是提起而已。不過也呈現了設計教育中課程的一些問題，譬如：應該仔細重新思考那些是構成設計的基礎？重疊的部份雖然可以利用行政手段來彌補，協調教師將重疊部份錯開或是釐清；可是在教學目標的撰寫上，似乎也應該適當地對科目之間做橫向的比對工作，或是補充說明。還好古教學目標的比較之後，教學綱要的部份也能夠提供科目教學方向的指引。因為教學大綱還是具有共同必須遵守的性質在內，所以也是理解教學上細節規劃的重要依據。

造形之教學大綱：

一、年級：

- 一、形態概說：1.形態世界與生活、2.造形的意義與因緣、3.造形的領域與種類。
- 二、形態之認識：1.形態體系、2.有機形態、3.幾何形態。
- 三、造形之本質與要素：1.造形之機能性與審美性、2.造形之要素。
- 四、造形之原力：1.自然形態之形成與特徵、2.自然形態之啓用與應用、3.人為形態之形成與特徵——心物之交流、4.人為形態之要件：機能、功用、審美、社會

、經濟、技術性。

三、造形技術：1.平面構成、2.立體構成、3.平面之立體化、4.立體與空間構成、5.視覺運動之形成等單元。

二、年級：

六、造形表現：1.造形語言、2.平面表現、3.立體表現、4.形式美認識與應用。

七、技術造形：動畫造形、紙盒造形、膠布吹氣造形、光幕（霓虹燈）造形、標誌（非商標）造形、紀念碑造形等。

造形課程是被安排在高一、二年級來進行，與設計基礎課程的三、四年級的安排，在二年級時是同時必須上的課。在造形課的教學大綱上，清楚地可以看出來造形課所進行的課程內容是屬於從形態出發所思考的意義，於執行面上是屬於較不帶實用條件的造形活動。內容也較具體且明白地規範出課程的性質與可能牽涉的範圍，前半的規劃是較趨近於介紹性質，以讓學生能夠理解形態在生活上、社會中、生活裡、自然界的意義。後半段則是牽涉到形態的應用情形較多，如造形的技術是在談論造形的方法，是屬於方法論的性質；其次就是造形活動直接出現在設計各實際表現領域應用情形的內容。

設計基礎之教學大綱：

二、年級：

一、設計概說：1.設計的意義、2.設計與人生、3.設計領域與本質、4.大眾傳播設計與商業廣告。

二、設計因素與設計方法：1.影響設計之因素、2.設計方法。

三、平面設計基礎：1.視覺基礎、2.平面分割、3.自然形態之形式化等單元。

三、年級：

四、立體設計基礎：1.視覺效果的應用設計、2.浮雕效果之應用效果、3.線材結構之應用設計、4.板材結構之應用設計、5.多種素材之綜合設計等單元。

五、創作應用的練習：1.風動招示設計、2.照明應用設計、3.電動應用設計、4.熱動應用設計（跑馬燈）、5.槓桿應用設計、6.齒輪應用設計、7.傳統現代化設計、8.樣式轉換設計。

從設計基礎的教學大綱上看來，前半段是側重於設計概論的內容。中段是以平面與立體的分類方式進行不帶實際用途的設計練習，後段是以實際的練習作為中心所展開的，只是安排的是“風動招示設計、照明應用設計、電動應用設計、熱動應用設計（跑馬燈）、槓桿應用設計、齒輪應用設計、傳統現代化設計、樣式轉換設計”的內容，似乎稍微奇怪了一點。單從字面上看起來，就有點像是工科學生的學習內容，尤其如電動應用設計、熱動應用設計、齒輪應用設計、槓桿應用設計之類的安排簡直就是為了工科學生學習的撰寫內容。為何會產生如此的偏向，實在令人納悶。莫非是教育部當初在聘請或組織課程綱要撰寫委員時，請的都是工科的學者來主其事？不禁令人懷疑其專業性。

四、授課計劃比較

收集到的七個學校的授課計劃中，有一校並沒有填寫授課計劃表，也就是一般所謂的教學進度表。因此實際上進形比較的數量是六校，其課程的安排如下：

4-1 造形

一年級 86 年上學期

- A 校：預備週、點線與變遷分野、基礎點線構成的構成、線的構成、直線的構成功法、放假、第一次期中考、圖的構成功法、放假、圓弧的構成功法、橢圓法構成功法、阿基米德渦線法、渦線的構成、第二次期中考、空間性曲線、徒手線、面的定義與種類、圖與地、面的性質與錯覺、形的作圖法、期末考
- B 校：預備週、造形的意義與目的、造形的領域、造形與文化、造形要素形態體系、形態的本質、點線面的性質與關係、第一次期中考、點線面的性質與關係、同上、色彩感覺機能與造形、材質屬性造形與質感、知覺與造形錯視、第二次期中考、知覺組織性圖與地、同上（組合）、知覺與非常性空間性、同上、形態與機能、期末考
- C 校：造形意義領域與類型、有機形態與幾何形態、自然形態與人為形態、廣顏分面平塗練習、造形之點、點構成練習、第一次期中考、點描練習、同上、造形之線、線構成的練習、線描練習、第二次期中考、線描練習、造形之面、面構成練習、面的組織與構成、同上、明暗分面練習、同上、期末考
- D 校：形態概說、同上、同上、形態認識、同上、同上、造形知本質、第一次期中考、造形知本質、同上、放假、造形要素、同上、同上、同上、同上、造形之原力、同上、同上、同上、同上
- E 校：造形的意義、造形的目的領域、造形與文化、我國的造形、第一次期中考、造形與文化、西方造形演進、造形要素（形態的本質體系與應用）、色彩的認識與機能、第二次期中考、色彩與造形、材質的類別、材質的屬性、材質與造形、期末考
- F 校：緒論、基礎造形的精神、正確的學習態度、造形的意義、完全形完整造形、放假、第一次期中考、人為與自然造形、放假、造形與平衡、實用與審美、造形與文化、造形與文化的關係、造形與環境關係、中國造形文化淵源、現代造形文化之確立與沿革、放假、現代造形文化基本理念、現代造形文化體系、期末考
- G 校：缺

二年級 86 年上學期：

- A 校：造形的意義與目的、造形的領域、造形與中華文化關係、西方造形的演變、放假、教材資料補充與復習、第一次期中考、形態的體系、形態的應用、色彩的認識與機能、色彩與造形、造形與材質類別、造形創作練習、第二次期中考、造形知覺心理、圖與地介紹分析、綜合造形賞析練習、同上、造形知覺非常性、同上、期末考
- B 校：預備週、課程說明、基礎造形立體構成、立體構成目標、點的構成目標、線的構成目標、面的構成目標、立體（一）、立體（二）、空間（一）、空間（二）、木材（一）、木材（二）、金屬（一）、金屬（二）、紙、塑膠、陶瓷、光、新素材、期末考
- C 校：預備週、半立體構成的概說、紙的半立體、同上、造形題庫解說 1-100、線立體構成研究、第一次期中考、鐵絲的線立體、面立體構成研究、片狀堆疊之面立體、同上、題庫

- 解說 101-200、第二次期中考、塊立體構成研究、石膏立方塊立體、版畫拼貼、版畫列印、同上、同上、題庫解說 1-200
- D 校：平面造形基礎、同上、放假、平面造形材料、同上、平面造形工具、同上、第一次期中考、平面造形技巧、同上、立體造形基礎、同上、立體造形材料、立體造形工具、立體造形技巧、同上、運動會、立體空間構成、同上、同上、同上
- E 校：導論、形象、重複、骨骼、第一次期中考、近似、漸變、放射、特異、第二次期中考、對比、密集、肌理、空間、期末考
- F 校：前言、CIS 的定義、CIS 的特質、CIS 三大構成、理念識別、活動識別、勿視覺識別、CIS 發展背景、希特勒是 CIS 首要實行者、日本的 CIS 的發展、國內 CIS 的發展、CIS 產生原因、第二次期中考、企業內部自覺因素、企業外經營壓力、企業形象戰略重點、如何導入 CIS 的動機、CIS 目標的設定、企業識別系統作業表
- G 校：預備週、造形概論、平面造形設計、三個強盜與三個和尚、阿羅阿利寓言、夢中人飛行、車婆乃乃與小車師、個人造形設計、編結欣賞與示範、基本結、綜合結、手環、幸運帶、項鍊、第二次期中考、紙雕與摺、撕與剪、切割移位翻轉捲、凹凸版、立體字、祥獅獻瑞

從一年級與二年級的上學期授課計劃裡可以看出紛亂的情形，如此的紛亂與設計教育中所追求的多樣是不同的。看到如此的課程內容安排，令人心情不覺得沈重了起來。一年級上學期的部份大致上，還遵守著教學目標與綱要上所宣示的內容。只有 A 校與 C 校兩校稍有偏向，A 校是偏向了圖學的教學內容，安排了製圖等的相關內容。C 校則是以點線面的方式來進行的，如此也引起了點線面到底是該擺在造形課來上：還是擺在設計基礎課來上？兩個課程似乎都可以用點線面的進行方式。如果兩個課程是同一個教師擔任的，可能較容易將兩個課程的內容分割得較為清楚，不至於發生課程內容重疊的現象。可是如果是不同的教師擔任的話，就必須以行政的方式協調錯開內容。

二年級上學造形課的時，可以用慘不忍睹與亂七八糟來形容。A 校的內容幾乎是和一年級的內容類似或相同，B 校則是以點線面來進行的，C 校則是因應考試改成題庫輔導，F 校則是上成 CIS 課，G 校更離譜簡直就是畫上插畫與手工藝。最後只有 D、E 兩校是以材料與處理技巧來進行的，和一年級的造形課程或其他的課程較有所區隔。G 校的插畫與手工藝安排，如果是以前造形方法的介紹方式來進行的話，似乎還勉強可以接受。換句話說，工藝或插畫等的造形方法不能夠被當作是教學目標，只能夠被當作是過程手段而已，教學目標仍然還是回歸到造形的。E 校的安排則是以造形原理中的重複、漸變等等義的構成法則來進行的，可是實際的運作內容缺乏進一步的資料佐證，所以也無法得知實際的課程運作內容。說不定實際的內容安排也是和其他學校一樣充滿著變數，只是起碼，在觀念上、作法上沒什麼奇怪的地方。

4-2 設計基礎

86 年上學期二年級：

- A 校：草圖設計完稿應有知識、報紙版面認識、鉛體字照相打字變形字、手寫書法體與美術字體、標誌原稿製作、插圖轉印及製作、第一次期中考、演色紙的認識與使用、印刷標誌說明、草圖繪製及製作技巧、完稿技法、插圖處理、圖面重疊處理、第二次期中考、色

- 稿製作（雜誌稿）、色稿製作（包裝稿）、印刷估價、第三次期中考、型錄與 DM、期末檢討、期中考
- B 校：預備週、緒論、基礎構成造形要素、單位形、作品討論、連續、作品賞析、第一次期中考、律動漸變放射特異、作品賞析、對比對稱平衡比例、修正與改進、作品賞析、配色說明、第二次期中考、點描、作品討論、構成效果、透明感、作品檢討、考前總復習檢討、期中考
- C 校：設計分類介紹、平面設計構成要素、美的形式、平面設計實例製作、色點網點轉印應用、何謂商標標準字、第一次期中考、海報設計的要點、租稅海報設計實例、同上、同上、主題製作綜合技法、第二次期中考、主題製作、文字編排設計、影印技法編排設計、熱燙技術介紹、熱燙技術平面設計文字與封面設計應用、同上、同上、期中考
- D 校：設計與人生、設計與廣告、設計因素方法、設計的要領、同上、放假、視覺基礎設計、第一次期中考、放假、視覺基礎設計、同上、同上、繪畫文字設計、視覺效果構成、第二次期中考、視覺效果構成、同上、同上、作品講評、視覺效果構成、期中考
- E 校：CIS 定義、CIS 構成要素、CIS 開發程序、標誌設計、第一次期中考、標準字設計、基本要素與組合、標準色、象徵圖案、企業造形、第二次期中考、媒體版面編排、媒體應用、CIS 受側與管理、導入 CIS 成功實例、期中考
- F 校：預備週、平面設計意義、基礎設計概念、形態、現實形態、點、面的分割、面的重疊、質感、單位形、同上、第二次期中考、連續、同上、律動、同上、漸變、期中考
- G 校：預備週、線的意象合成、封面設計、文字裝飾圖案設計、觀察作基礎構成、同上、第一次期中考、產品聯想三段式設計、同上、單位構成、同上、同上、圖與地、同上、第二次期中考、印刷食物應用知識、同上、完稿製作、作品鑑賞、同上、同上

86 年上學期三年級：

- A 校：探索設計的可能選擇、設計基本原理、安排圖形、組合線段與圖形、安排線段作標題、改變標題大小和空間、第一次期中考、認識不同字體、標題文字組合搭配、採用多種字體、合適字體選用、套色標題、標題設計應用色、第二次期中考、文字插畫照片組合、設計與構圖、多標題與照片配合、第三次期中考、標題插畫混合處理、以顏色營造氣氛、期中考
- B 校：預備週、立體廣告設計概說、版面處理要領、實例應用、店面招牌平面設計、平面招牌色彩規劃、平面招牌打樣、第一次期中考、商店壁掛招牌設計、壁掛招牌色彩規劃、壁掛招牌打樣、同上、戶外招牌立地式造形設計、戶外招牌色彩規劃、戶外招牌打樣、同上、檢討自由創作、放假、放假、檢討自由創作
- C 校：預備週、分組郵票草圖、編修工具功能系列介紹、郵票設計、挑選優良參加美展、修改郵票、第一次期中考、租稅草圖、執行完稿、同上、年徽草圖、年徽完稿、第二次期中考、畢業海報草圖、執行完稿、同上、同上、修改郵票、挑選首日封入選作品、設計基礎題庫 1-100、期中考
- D 校：立體設計基礎、觸覺效果設計、同上、同上、浮雕效果設計、同上、第一次期中考、總材結構設計、同上、同上、同上、板材結構設計、同上、同上、第二次期中考、素材綜合設計、同上、同上、同上、同上、同上

E 校：缺

F 校：設計概論形態點、點的複習、點線的複習、線面的複習、第一次模擬考、色彩與質感、第一次期中考、單位形連續、律動與漸變、放射與特異、對比與對稱、統一與比例、透明與立體感、空間感與矛盾、圖與地錯視、形的單純化、總複習測驗、同上、同上、同上

G 校：預備週、合成插畫概念、拼湊合成、放假、雙重意義、意象重疊、組合插畫、第一次期中考、組合插畫、同上、同上、創意思考、同上、同上、第二次期中考、畢業展視覺設計、同上、同上、同上、同上、期末考

設計基礎的課程是在二年級與三年級階段來上的課，本研究僅收集到 86 學年上學期的課程七校來加以比較。二年級上學期的設計基礎授課計劃是七份完整的，其中三年級的部份獨缺 E 校，可能教師未繳交或是有其他原因，幸未影響研究的進行。

在二年級七校當中的 A 校，從進度表中可以看出對設計基礎的解釋上總是呈現過度擴大解釋的狀況。內容是以廣告上的文稿為主體所展開的內容，與其他課目有所重疊。B 校的部份是以美的形式原理作為主體展開的，帶有構成的意味在內。C 校也是大部分超出了設計基礎的範疇，偏向於視覺傳達設計的媒體駕馭技巧的訓練上。D 校大致上還遵守著教學目標與教學大綱的規範，以設計概論為前導，配合著視覺傳達設計的效果實作練習。E 校則是嚴重偏向，完全變成是 CIS 課程了。F 校是和 B 校有些類似的地方，是以點線面作為軸心，加上美的形式原理，如分割與重疊、質感等構成的。G 校前段是以線的構成開始，次而展開產品聯想、單位形構成、圖與地等，倒也蠻切題的。可是後段的部份也是偏離了設計基礎的教學目標與大綱，偏向於印刷的內容。真正完全掌握設計基礎的授課計劃只有 B 校與 F 校兩校，其餘的都是偏離、或者根本上就準備不上設計基礎，改上成其他課程。

三年級的課程部份，A 校前六個單元還是設計基礎的範圍，可是之後的部份就變成了字體設計或是插畫設計。B 校則是一開始就是上招牌設計，完全與設計基礎無關。C 校則是透過實際案例來進行有目的的設計活動，也配合技術上考試進行題庫講解。D 校是從立體的層面去考慮，以觸覺、立體的、板材與素材的綜合練習展開的。E 校缺。F 校是以點線面展開的，加上美的形式法則。G 校是以插畫展開的，也配合著畢業展覽。七校中除了 E 校缺乏資料之外，其餘的授課計劃書比較切題的是 D 校與 F 校兩校。

如果將二、三年級放在一起的話，可以發現 A 校的授課計劃完全不理會教學目標，B 校是二年級的部份還蠻切題的，可是三年級的部份則是變成了招牌設計。C 校也是完全不理會設計基礎課程在設計中的定位，全部改上其他課程。D 校則是二、三年級全部切題，按照課程目標與大綱進行。E 校則是嚴重離題，全部改上 CIS 的相關內容。F 校大致上二、三年級都是以點線面來展開的，雖然單元的設計上沒有重複，在觀念上也可以看出教師的認知是將設計基礎定位在點線面上。G 校少部份還可以接受，但是大部分也是偏離課程主題。調查的七個學校中，只有 D 校的設計基礎課程是較正常在運作的。

三、設計基礎與造形的關係

5-1 設計基礎

設計基礎的課程從字面上可以理解課程內容所談論的應該是構成設計基礎的部份，可是到底那些內容是構成了設計基礎的部份。首先，必須從廣告設計科的科系屬性來思考，尤其更必須考慮高職在整體技職教育系統中的定位。按照教育部的規劃，高職的位階是被安置在廣告設計職業中的基礎技能的涵養。因此，高職的課程設計必然是和將來從事廣告設計職業有關的基礎技能的養成相關。尤其在一級階段的課程上，朝向入門或基礎的方向也是一般的安排方式。可是，設計的基礎牽涉的範圍非常的龐雜，包含著抽象的精神層面與感覺層次的提升、個人特性的誘導與形態表現技巧的琢磨等方面。其中，有關抽象的精神層面的內容方面，其複雜的情形，實在很難以具體的方式一一羅列。根據包浩斯設計學校從事相當於現代的設計基礎之預備教育課程的教師義庭（Johan Itten）在其所著的“造形藝術的基礎”一書序論中，以三點說明他從事預備教育的目的。第一是解放學生的創作束縛，從經驗與認識當中超脫抄襲。簡單一點說的話，就是創意態度的涵養。第二是材料的體驗，將來學生必須面對的材料是多樣的，這也是現代造形藝術的特徵之一。要把握現代的脈動，必然是以使用該時代的特有材料來表現最容易產生共鳴。第三是透過形態與色彩的理解，將主觀與客觀融合，並熟悉各種造形上的技巧。

在國內的相關資料中，如林品章在其所著的“基礎設計教育”一書中，載明基礎設計教育有著三項的內容。「一是創意的教育，二是 Sense 的教育，三是技法與技術的教育。」（註 1）楊清田所寫的“構成教育的理念及其與台灣設計教育發展的關係”一文中，指出：「構成學習的目標，重點包括三方面：『1.材料的體驗，即善用材料、開拓材質；2.美感的提升，即造形的感覺，追求美的適當；3.創造力的開發，運用擴散思考及培養豐富的想像力。』」（註 2。）從內容上看來，楊清田所認為的構成實質上是和林品章的基礎設計的概念是一致的，同為美感的涵養、材質的駕馭、創造力的開發三項，事實上這三項也是和義庭所主張的內容是雷同的。如果從內容的概念上看來，楊清田所認為的構成，其實就等於基礎設計了。另外，在東海大學林崇弘的“基本設計教育課程的規劃理論與方法”文中，也提到基本設計教育內涵有三，創意的教育、美學的觀念、設計方法與技巧訓練。並且在文中，進一步地指出基本設計的內容是：「形態、色彩、質地的感覺、空間的要素（方向空間、視覺空間）、構成（組織、形式）」（註 3）。而在日本人太智浩所著的“美術設計的基礎”書中，也敘述著：「『美術設計之基礎』這一種研究，大凡對從事於『設計』活動的人，不可或缺的最基礎的思考與技術，也就是『設計』的出發點。」（註 4）「『基礎美術設計』就是關連到『設計活動』的那些基礎理論，以它的學術研究方法把它整理成一個體系的『設計學』，…」（註 5）換句話說，太智浩的基礎是建立在設計學上的，而設計學又是什麼呢？太智浩只是單純地說設計學就是設計的基礎學問，以醫學來比喻，設計活動就如同臨床醫學，而設計的基礎學問就如同基礎醫學一樣，也相當於藝術學中的美學。太智浩所認為的設計的基礎是和藝術中的美學一樣，如此的想法是和前三省有著明顯的不同。可是從另外一個角度，也可以說美學也可能被包含在美感的涵養一項中。

另外，在日本人武井勝雄著，劉振源翻譯的“設計教育入門”書中，對於基礎設計所實施的內容上有如下的敘述：「1.學習有關設計的要素、線、形、立體、色彩、紋理、空間等的表現。2.把設計的原理、律動、均衡、比例、強調、調和等的感覺，透過其要素的構成來學習。3.和上述兩項相平行，學習有關實物材料的特性及其可能性之直觀的經驗，以做為適應設計之基本理解。」（註 6）

綜合以上，可以歸結出國內一般對設計基礎的概念是與基本設計、構成是混合的、分不清

楚的，其內容上圍繞著美感的涵養、創意的開發、材料體驗所作出的變化，頗為一致的。雖然古武升勝雄的“設計教育入門”書中，提到學習有關設計的要素、線、形、立體、色彩、紋理、空間等的表現。2.把設計的原理、律動、均衡、比例、強調、調和等的感覺等等的，但是最終的目標還是美感的涵養，要素只是過程或是教學上方便解釋的手段而已。

5-2 造形

關於造形方面的課程內容到底應該如何來決定？和設計基礎的內容有區隔上，又有什麼不同的地方呢？從學校教師所計劃的進度中，可以理解設計基礎課與造形課都有教師安排了點線面的進行方式。雖然，乍看之下，點線面的課程內容在這兩種課程中，似乎都可以解釋得通。解決辦法是行政協調的問題而已，只要擔任兩種課程的教師講好，給誰上就好像在學理上解釋得通。點線面的始作俑者應是包浩斯的康丁斯基了，康丁斯基的著作中就有“點線面”，台灣亦早在民國 74 年就出現有翻譯本。可是從康丁斯基的“點線面”中烏克斯·比爾在“引言”裡，說明的很清楚，該本書的副標題是「繪畫元素論」(註 7)。(註 7)可是又說：「因為它不只是繪畫的，而且涉及一般造型的問題，一如他在形式的元素課裡所教的。」因此可從比爾的闡述中理解，康丁斯基所談論的點線面是應該歸類在一般性的造形問題上的，只是康丁斯基所進行的是元素分析下的點線面而已，著眼點還是在造型的問題。點線面的確是構成形態上的基本要素，康丁斯基以科學、心理學的角度，來融合藝術家在形態操作上的直觀；對當時而言，可以說是將藝術結合科學的新嘗試。

另一方面，古高橋正人所著的“構成”一書的序裡，敘述著：「『構成』這一名詞，在設計或藝術的領域裡，就意味著英文的 Construction，即『組合』的狹義，與『形成』及『造形』的較廣義的兩種意思。後者之含義，據說水谷武彦先生留學德國的初期包浩斯回來時，把德語之 Gestaltung 譯成『構成』而來的。然而，自從那時起，造形此名詞漸漸被席用而變成日常用語時，Gestaltung 此名詞翻譯成『造形』，著者認為較適當。」(註 8)從以上的話，又引起了另一個問題，到底構成是設計基礎課？還是造形課該上的內容。如果以楊清目的研究作為標準的話，構成的內容實質上是和設計基礎是一致的。可是從高橋正人的說明中，卻說是應該歸屬於造形較佳，實在是令人困惑。台灣高職課程內容中所顯現的混亂，正是實情的反映也說不定。

設計基礎的課程名稱使用在國內有著許多的困惑，類似的名稱有基礎設計、基本設計等三種形態的命名。林書堯在其所著的“基本造形學”一書，就對如此的情形做了說明。林書堯是從辭海中找出基本、基礎、要素的的字義，並加以比對說明其間之關係。大致上，基本與基礎是差不多的，可以通用，只是基本較具有深廣、不動的，是屬於永遠的、原始的、基礎的特性。要素則基本的內容，可是基本卻不等於要素。如果在加上構成的話，實在是夠混亂的了。(註 10)

5-3 國內相關書籍的比較

從國內這兩類相關書籍，設計基礎類 7 本、造形類 9 本書籍之目次中，也可以反應出目前的台灣對這兩類科目的認知狀況。同時，這兩類的書籍亦會影響到高職擔任課程教師的認知，相信也會反應在課程內容的規劃之中。

如果要將這些書的內容一一詳細比較的話，那是過於繁複了，而且沒有此必要。因此，僅透過構成書籍的目次來比較，希望能夠理出個頭緒出來。到底國內的出版市場所提供的教學參考資料是背著什麼樣的面貌。另外，這些書的作者幾乎都是現職的教師，只是有的是在高中、高職、大學專科教區別而已。因此，可以大膽地說，這些書也反應出國內對這兩種課程的認知狀況。

- 1.設計基礎，丘永福：緒論、設計要素、設計方法、平面構成、立體構成
- 2.平面設計之基礎構成，梁國松、張輝明：緒論、基礎構成之造形要素、美的形式原理、構成效果、形的觀察與單純化
- 3.最新平面設計基礎，林品章：用具與用法、平塗及調色配色要領、認識自然、美的形成、幾何學造形、幾何表現分類、造形表現分類、造形方法、創造力、分割、單位構成、數學造形、使用骨骼線的造形發展、思考方法、自然造形的應用、配置、質感、表現技法、新造形的開發
- 4.創意基礎設計，許水富：傳統素材創意、現代視覺創意設計、基本造形創意概念
- 5.設計的基礎練習，夏燕：形的基礎練習、色彩的基礎練習、構成原理的體驗、平面構成練習的認識、材料的體驗與立體構成、對兒童造形技巧的認識
- 6.基本設計，簡德：導論、型態構成要素、構成方法、美的形式原理、視覺原理及其效果、配色、材質與質感、三次元的立體構成、設計的表現技法、設計的思考法則
- 7.平面的設計基礎，高橋正人：分割的研究、配置的研究、色彩的研究、形態之研究、線之構成、韻律之表現、特殊技法之研究

造形方面的有：

- 1.造形原理，呂清秋：緒論、形態論、造形的要素、造形與材料、造形與科技、造形美學
- 2.造形原理，丘永福：緒論、造形要素、造形心理、形態與機能、形式原理、造形與構成
- 3.造形原理，李薦宏／賴一輝：總論、造形原理、自然與造形、美的形式原理、形態知覺與心理、人類造形的演變
- 4.造形基礎，賴志弘：導論、半立體構成研究、線立體構成研究、面立體構成研究、快立體構成研究
- 5.造形基礎，羅慧明主編：工藝與造形、造形元素、形式與功能、美的形式原理、平面造形練習、造形原理、立體造形的基本認識、立體造形的特質、立體造形的練習、造形的產生與材料的體驗
- 6.造形，林銘泉：緒論、造形的基本原理、線條的造形特性、形與形狀、造形的空間表現、明暗度對造形的影響
- 7.造形，林振陽：基礎造形、造形的表現、材料、立體造形、工業產品造形
- 8.構成，楊清田：構成概論、構成基礎之實際、平面構成之原理、質感與材料的練習

從以上的資料可以看出，國內的出版界對設計基礎的認識也是圍繞著美感的涵養、材料的駕馭、創意的開發上所展開的內容。當然，也可以看出來設計基礎與構成是呈現出相混合的狀態，彼此相互涵蓋的局面。也可以發現形色一體的概念，色彩被包含在設計基礎的範疇內。可以看出，國內出版界所提供的設計基礎的內容是與包浩斯時期的基本理念是一致的，只是作法

上更配合著時代的特性，加上「方法論、新的媒體而已」。稍微混淆的是在設計基礎的內容中，出現構成；接著在造形方面也出現有構成。從這些被當作是教科書、範本中，可以發現構成似乎可以遊走在設計基礎與造形的兩個課之間。很難說如此的混淆是對或錯；在此只是凸顯了目前台灣的設計教育中，課程內容的認知上存在著混淆的現象。

造形的部份大都是以形態論的方式來進行居多，安排了形態在文化的、時代的、地區的、民族的、信仰的作用下，呈現形態上的變化。當然也提及了形態在人為的作用下，所出現的分類情況。在安排的前後次序上，前半段大都是類似設計概論的性質內容，其目的不外乎是在進入本題之前，先建構造形的整體概念。

六、結論

6-1 問題的提起

透過以上的資料，可以理解高職的廣告設計科的造形與設計基礎兩個課程混亂的情形。為何會形成如此的局面，其原因可以推測可能是教師的課程認知產生了問題。另一方面，也可能是大環境的關係，因為大家都這麼上，我如此也沒什麼奇怪的。也可能是學校要求宣傳的目的下，以畢業展作為大前提的課程妥協等等的。這些原因都是推測性質，有可能，但不是確定的。至少，可以確定的是既然安排了這兩個課程，就有這兩個課程的作用與任務。但是實際的狀況卻不是這樣。如此的結果，可以歸納出兩個結果，不是教師有這方面問題，就是課程剛開始規劃時就有問題了。

如果是教師的問題，是教師的素質問題？還是大環境等其他因素讓教師不得不轉向改變課程的內容。如果在將造形與設計基礎課程擺在一起比較的話，又可以發現幾個問題。

1. 為何點線面的課程內容會同時出現在造形與設計基礎兩個課程之內？
2. 為何這七個學校的造形與設計基礎的課程內容會是如此的雷同，如果兩種課程如此的雷同或是一樣，就沒有必要安排兩種課程了。只要用一種課程延長授課時間就可以了，也可以避開重疊的困擾。
3. 造形與設計基礎都已經把其他的課程的內容上完了，那被重疊到的課程要上什麼？
4. 教學大綱的內容雖有局部的重疊與偏向，但大部分的敘述情形可以充分的區分兩種課程是不同的，可是七個學校的課程計劃所顯現出來的卻不是這樣的？還是教學大綱出了問題？
5. 教育部課程主管業務的單位是否知道現狀？課程重疊的問題恐怕不僅是高職教育階段的問題而已。接上文的四技二專的課程，在內容上又是如何劃分的？其實，其他科系也是發生有類似的問題。

6-2 建議

造形與設計基礎兩個課程都是屬於比較基礎課程部份，一般是賦予如此的課程有比較充裕的空間。可以從事比較沒有目的性的、條件性的形態操作練習，藉以在短期間內培養豐富的直感經驗與必要的基礎造形能力。換句話說，可以考慮較少的行業專業技術顧慮，以較理想、純化的態度來進行形態的理解、駕馭探索的活動。可是這七個學校的課程進度表中，甚少反應出

如此的課程理想。如果暫且將課程目標與課程大綱的恰當與否的問題放下，將七個學校教師所填寫的課程進度表核對課程目標與大綱也可以發現，目標、大綱與實際的執行上呈現出大部分是講歸講，作歸作的狀態，會發生如此的問題定是兩者之間，有一方出現了狀況。

而本研究透過七個學校的教學內容看出廣告設計科教學混亂的情形，然而形成如此局面的原因是複雜的，難解的。對研究結果提出一些建言：

- 1.教學正常化，不必為了畢業展，讓所有的課程變成了一種課程“畢業展”。
- 2.教師必須不斷地再進修，以多變的、有特色的內容來充實教學來回應時代的脈動。
- 3.教育部應當正視此問題，教改除了制度面的變動之外，恐怕也必須回歸直接關係著教學品質的所有活動。
- 4.課程之研究應予鼓勵，以求積極地改善及提升國內整體之設計水平。

後記：礙於不才提供資料者的正常生活，無法公佈其原始的姓名與服務單位。對論文之閱讀者除深感抱歉之餘，也借此對這些幕後英雄表示感謝之意。同時，也感謝國科會對本研究計劃的支持。

七、註釋

- 註 1.林品章，1990，《基礎設計教育》，藝術家出版社，p.19
- 註 2.楊清田，1996，《構成教育的理念及其與台灣設計教育發展的關係》，國立台灣藝術學院學報，Vol.59，p.42
- 註 3.林景宏，1997，《基本設計教育課程的規劃理論與方法》，基本設計研討會，朝陽科技大學，p.B-69
- 註 4.大智浩，日秀雄譯，1989，《美術設計的基礎》，大啓書店，p.10
- 註 5.大智浩，日秀雄譯，1989，《美術設計的基礎》，大啓書店，p.11
- 註 6.武井勝雄，劉振源譯，1996，《設計教育入門》，世界文物出版社，p.162
- 註 7.康丁斯基，吳瑪琍譯，1985，《點線面》，藝術家出版社，p.9
- 註 8.高橋正人，日秀雄譯，《構成》，大啓書店，序
- 註 9.宮協理／白澤菊人／伊藤彌四朗，1993，《造形 基礎技法》，建青社，p.13
- 註 10.林書堯，1987，《基本造形學》，三民書局，p.25

參考文獻

1. 大智浩，王秀雄譯，1989，《美術設計的基礎》，大隆書店，台北
2. 丘永福，1990，《設計基礎》，藝風堂，台北
3. 丘永福 1987，《造形原理》，台北，藝風堂
4. 寺脇弘／賴一輝，1982，《造形原理》，大聖書局，台北
5. 呂清次，1987，《造形原理》，雄獅圖書，台北
6. 林品章，1990，《基礎設計教育》，藝術家出版社，台北
7. 林品章，1990，《最新平面設計基礎》，犀狐出版社，台北
8. 林景弘，1997，《基本設計教育課程的規劃理論與方法》，基本設計研討會，朝陽科技大學，台中
9. 林振陽，1993，《造形》，三民書局，台北
10. 林銘泉，1993，《造形》，三民書局，台北
11. 林書堯，1987，《基本造形學》，三民書局，台北
12. 康丁斯基，吳瑪利力譯，1985，《點線面》，藝術家出版社，台北
13. 武井勝雄，劉振源譯，1996，《設計教育入門》，世界文物出版社，台北
14. 宮協理／白澤勲次／伊藤彌四次，1993，《造形基礎技法》，翅青社，東京
15. 高橋正人，曾劍峰譯，1987，《平面的設計基礎》，大隆書店，台北
16. 夏燕，1974，《設計的基礎練習》，世界文物，台北
17. 詔水富，1993，《創意基礎設計》，三彩文化，台北
18. 教育部，1987，《課程標準》，教育部
19. 葉國松、張輝明，1985，《平面設計之基礎構成》，藝風堂，台北
20. 楊清田，1996，《構成教育的理念及其與台灣設計教育發展的關係》，國立台灣藝術學學報，Vol.59
21. 賴志宏，1987，《造形基礎》，儒林書局，台北
22. 簡德，1996，《基本設計》，計允書局，台北
23. 羅慧明主編，1991，《造形基礎》，聯大書局，台北
24. Johan Itten，王秀雄譯，1971，《造形藝術的基礎》，大隆書店，台北
25. ABCDEFG 等校之造形與設計基礎課程 86 學年度上學期之進度表

The Research and Comparison of Vocational School Course ～Centering on the Fundamental Course of Styling and Design of Advertisement Design Apartment

Chi-Shoung Tzeng* Hua-Chiech Liu**

* Department of Visual Communication Design, National Yunlin University of
Science And Technology

** Department of Advertisement Design, Ta Ming Senior Hing School

(Date Received : September 20,1998 ; Date Accepted : June 23,2000)

Abstract

With the prosperity of national economy, the education of design study has rapidly developed for the need of the society. However, it is time to review the contents of the courses pertaining to the quality of education after several years of experiences. Through the teaching syllabuses written by the teachers who are teaching the fundamental courses of styling and design in vocational senior high schools, this study attempts to review the conditions that a teacher masters the goals of the courses and how a teacher explains the outlines of the courses. Also this study will make a comparison of seven schools. Upon investigation, it was found that the fundamental courses of styling and design of the seven schools were in great chaos including not understanding of the goals of the two courses, mixing up of the outlines, similar contents of the two courses and the contents in these two courses and in the other courses largely overlaps. These chaotic conditions have not been presented in national published text books and any other related books. But, Why are these courses proceeding in this way? Is it the result of the attitude of thinking nothing but entering a higher school, seeking publicity or immediate utility? A further discussion should be undertaken.

Keywords : design education, Form, design basic , senior high school

